

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.651/1
VAN 19 MEI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 8 mei 2009 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de forfaitaire vergoeding en het presentiegeld toe te kennen aan de auditeurs en de leden van de Kamers van beroep, bedoeld in respectievelijk artikel 141, § 5, en 155, § 6, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het bedrag van de forfaitaire vergoeding vast te stellen dat per dossier wordt toegekend aan de auditeurs, bedoeld in artikel 141, §§ 2 en 5, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (artikel 1 van het ontwerp).

Daarnaast wordt ook het presentiegeld vastgesteld dat per zitting wordt toegekend aan de voorzitters en de plaatsvervangende voorzitters en aan de leden en de plaatsvervangende leden van de Kamers van beroep, bedoeld in artikel 155, § 6, van de gecoördineerde wet (artikel 2).

2.1. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 208 van de gecoördineerde wet, dat luidt:

"De Koning stelt de bedragen vast van het presentiegeld en de vergoedingen, toe te kennen aan de voorzitters, ondervoorzitters, leden en secretarissen van de in deze gecoördineerde wet bedoelde raden, comités, commissies en colleges".

Deze wetsbepaling biedt op algemene wijze rechtsgrond voor het ontwerp, ook wat de in artikel 1 van het ontwerp bedoelde auditeurs betreft. Uit artikel 141, §§ 2 en 5, van de gecoördineerde wet, valt immers af te leiden dat de betrokken auditeurs worden aangewezen in de schoot van het Comité van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle en dat zij derhalve van dat comité deel uitmaken.

2.2. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt als rechtsgrond eveneens verwezen naar artikel 22 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale verzorging, dat luidt:

"De Koning bepaalt de aan de voorzitters en leden van het beheerscomité en van de technische comités toe te kennen vergoedingen. Deze vergoedingen zijn ten laste van de instelling die deze personen beheren".

.../...

Rekening houdend met de algemeenheid van de onder 2.1. aangehaalde delegatiebepaling van artikel 208 van de gecoördineerde wet, is de door artikel 22 van de wet van 25 april 1963 verleende rechtsgrond niet noodzakelijk, al kan de verwijzing naar die wetsbepaling uiteraard worden behouden.

2.3. In het tweede lid van de aanhef van het ontwerp wordt ook nog melding gemaakt van de artikelen 141, § 5, 155, § 6, en 213, § 2, van de gecoördineerde wet. Geen van die bepalingen strekt het ontwerp evenwel tot rechtsgrond. Het is evenmin noodzakelijk of nuttig voor een goed begrip van de ontworpen regeling dat in de aanhef van het ontwerp naar die bepalingen wordt verwezen, zodat die verwijzing best wordt geschrapt.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Krachtens de artikelen 3, § 1, eerste lid, en 82, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moet in de adviesaanvraag de naam worden vermeld van de persoon die aan de afdeling Wetgeving dienstige inlichtingen kan verstrekken omtrent de om advies voorgelegde ontwerpen. In de voorliggende adviesaanvraag wordt weliswaar de naam van een persoon opgegeven, maar blijken de op die persoon betrekking hebbende contactgegevens niet correct te zijn ⁽¹⁾. De adviesvragende overheid wordt verzocht om dit, met het oog op toekomstige adviesaanvragen, na te gaan en te verhelpen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Het ware correcter en meer in overeenstemming met de redactie van artikel 1 van het ontwerp indien in het opschrift werd geschreven: ..., bedoeld in respectievelijk de artikelen 141, §§ 2 en 5, en 155, § 6, van de wet betreffende ...".

⁽¹⁾ Het in de adviesaanvraag vermelde e-mailadres blijkt niet te bestaan.

Aanhef

1. Rekening houdend met de recentste richtlijnen op het vlak van de wetgevingstechniek ⁽²⁾, schrappe men in het eerste en het tweede lid van de aanhef van het ontwerp de woorden "inzonderheid op".

2. Gelet op wat is opgemerkt omtrent de rechtsgrond van de ontworpen regeling, schrijf men aan het einde van het tweede lid van de aanhef "... op 14 juli 1994, artikel 208;".

3. Het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State dient te worden geredigeerd als volgt:

"Gelet op advies 46.651/1 van de Raad van State, gegeven op 19 mei 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

Artikel 3

Men passe de redactie van de Nederlandse tekst van artikel 3 van het ontwerp aan als volgt:

"Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 15 februari 2003 en treedt buiten werking op 15 mei 2007".

In de Franse tekst dient de datum van "14 mai 2007" te worden vervangen door "15 mai 2007".

⁽²⁾ *Beginnelen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 27, formule F 3-2-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.651/1
DU 19 MAI 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 8 mai 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant l'indemnité forfaitaire et le montant des jetons de présence à attribuer aux auditeurs et aux membres des Chambres de recours visés respectivement à l'article 141, § 5, et 155, § 6, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend fixer le montant de l'indemnité forfaitaire attribuée par dossier aux auditeurs visés à l'article 141, §§ 2 et 5, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (article 1^{er} du projet).

En outre, le projet fixe également le montant des jetons de présence, par séance, attribués aux présidents et présidents suppléants ainsi qu'aux membres et aux membres suppléants des Chambres de recours, visées à l'article 155, § 6, de la loi coordonnée (article 2).

2.1. Les dispositions en projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 208 de la loi coordonnée qui s'énonce comme suit:

"Le Roi fixe les montants des jetons de présence et indemnités à attribuer aux présidents, vice-présidents, membres et secrétaires des conseils, comités, commissions et collèges prévus par la présente loi coordonnée".

Cette disposition légale procure d'une manière générale un fondement juridique au projet, également en ce qui concerne les auditeurs visés à l'article 1^{er} du projet. Il convient en effet de déduire de l'article 141, §§ 2 et 5, de la loi coordonnée que les auditeurs concernés sont désignés au sein du Comité du Service d'évaluation et de contrôle médicaux et qu'ils font dès lors partie de ce comité.

2.2. Le premier alinéa du préambule du projet mentionne également, comme fondement juridique, l'article 22 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, qui s'énonce comme suit:

"Le Roi fixe les indemnités à allouer aux présidents et membres du comité de gestion et des comités techniques. Ces indemnités sont à charge de l'organisme qu'ils gèrent".

Compte tenu de la généralité de la délégation de l'article 208 de la loi coordonnée, évoquée au 2.1., le fondement juridique apporté par l'article 22 de la loi du 25 avril 1963 n'est pas nécessaire, même si la référence à cette disposition légale peut évidemment être maintenue.

2.3. Le deuxième alinéa du préambule du projet fait également encore mention des articles 141, § 5, 155, § 6, et 213, § 2, de la loi coordonnée. Aucune de ces dispositions ne procure toutefois de fondement juridique au projet. Il n'est pas davantage nécessaire ou utile à une bonne compréhension des dispositions en projet que le préambule du projet fasse référence à ces dispositions, de sorte qu'il vaut mieux supprimer cette référence.

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

En vertu des articles 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 82, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit mentionner le nom de la personne qui peut fournir à la section de législation des informations utiles quant aux projets soumis pour avis. La présente demande d'avis indique certes le nom d'une personne mais les informations permettant de contacter celle-ci s'avèrent incorrectes ⁽¹⁾. L'autorité à l'origine de la demande d'avis est invitée à vérifier cette lacune et à y remédier dans la perspective de futures demandes d'avis.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

Il serait plus correct et davantage conforme à la rédaction de l'article 1^{er} du projet d'écrire dans l'intitulé: "..., visés respectivement aux articles 141, §§ 2 et 5, et 155, § 6, de la loi relative ...".

⁽¹⁾L'adresse électronique mentionnée dans la demande d'avis ne paraît pas exister.

Préambule

1. Compte tenu des directives de légistique les plus récentes ⁽²⁾, on supprimera le mot "notamment" dans les premier et deuxième alinéas du préambule.
2. Vu l'observation relative au fondement juridique des dispositions en projet, on écrira à la fin du deuxième alinéa du préambule "... le 14 juillet 1994, l'article 208;".
3. L'alinéa du préambule faisant référence à l'avis du Conseil d'État doit être rédigé comme suit:

"Vu l'avis 46.651/1 du Conseil d'État, donné le 19 mai 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;".

Article 3

On adaptera la rédaction du texte néerlandais de l'article 3 comme suit:

"Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 15 februari 2003 en treedt buiten werking op 15 mei 2007".

Dans le texte français il faut remplacer la date du "14 mai 2007" par "15 mai 2007".

⁽²⁾*Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 27, formule F 3-2-2, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME