

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.634/1
VAN 12 MEI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 7 mei 2009 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 september 1989 tot bevordering van de tewerkstelling in de non-profitsector", heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat gevolg gevend aan het advies 43.217/1 van 6 juli 2007 van de Raad van State er bij de wet van 22 december 2008 houdende diverse bepalingen een voldoende wettelijke basis gecreëerd werd voor het koninklijk besluit van 22 september 1989 tot bevordering van de tewerkstelling in de non-profitsector dat voorziet in het toekennen van een jaarlijkse tegemoetkoming onder de vorm van een vermindering van werkgeversbijdragen voor sociale zekerheid aan instellingen zonder winstoogmerk in de gehandicaptensector, dat het creëren van een voldoende wettelijke basis tot gevolg gehad heeft dat de tweejaarlijkse aanpassing van voormeld koninklijk besluit om het in overeenstemming te brengen met de bepalingen inzake de afspraken gemaakt in het interprofessioneel akkoord in verband met de risicogroepen niet tijdig is kunnen gebeuren waardoor de tegemoetkomingen sedert 2005 niet meer toegekend zijn terwijl het voor de betrokken instellingen van groot belang is de subsidies in kwestie zo spoedig mogelijk te ontvangen".

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen) ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Noch het gegeven dat voorafgaandelijk een voldoende wettelijke basis diende te worden gecreëerd voor de ontworpen regeling, noch het gegeven dat sedert 2005 de tegemoetkomingen niet meer toegekend zijn en dat het voor de betrokken instellingen van groot belang is om de subsidies in kwestie zo spoedig mogelijk te ontvangen, tonen aan dat de Raad van State niet om een advies binnen een termijn van dertig dagen kon worden verzocht. Het grote tijdsverloop tussen, enerzijds, de datum waarop advies 43.217/1 is gegeven (6 juli 2007) en de datum waarop de wettelijke grondslag is tot stand gebracht (22 december 2008) en, anderzijds, laatstgenoemde datum en de datum waarop het ontwerp voor advies is voorgelegd (7 mei 2009), is bovendien niet van aard om zonder meer aan te nemen ontworpen regeling intrinsiek spoedeisend is.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.634/1
DU 12 MAI 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 7 mai 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 22 septembre 1989 portant promotion de l'emploi dans le secteur non-marchand", a donné l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée:

"door het feit dat gevolg gevend aan het advies 43.217/1 van 6 juli 2007 van de Raad van State er bij de wet van 22 december 2008 houdende diverse bepalingen een voldoende wettelijke basis gecreëerd werd voor het koninklijk besluit van 22 september 1989 tot bevordering van de tewerkstelling in de non-profitsector dat voorziet in het toekennen van een jaarlijkse tegemoetkoming onder de vorm van een vermindering van werkgeversbijdragen voor sociale zekerheid aan instellingen zonder winstoogmerk in de gehandicaptensector, dat het creëren van een voldoende wettelijke basis tot gevolg gehad heeft dat de tweejaarlijkse aanpassing van voormeld koninklijk besluit om het in overeenstemming te brengen met de bepalingen inzake de afspraken gemaakt in het interprofessioneel akkoord in verband met de risicogroepen niet tijdig is kunnen gebeuren waardoor de tegemoetkomingen sedert 2005 niet meer toegekend zijn terwijl het voor de betrokken instellingen van groot belang is de subsidies in kwestie zo spoedig mogelijk te ontvangen".

Cette motivation de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). Elle n'indique notamment pas pourquoi il n'était pas possible, au moment de la demande d'avis, d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées (communication de l'avis dans un délai de trente jours) ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Ni le fait qu'un fondement légal suffisant devait être préalablement créé pour les dispositions en projet, ni le fait que depuis 2005, les subventions ne sont plus octroyées et que, pour les institutions concernées, il est d'une grande importance de recevoir les subventions en question dans le plus bref délai, ne démontrent que l'avis du Conseil d'État ne pouvait être sollicité dans un délai de trente jours. Le laps de temps important entre, d'une part, la date à laquelle l'avis 43.217/1 a été donné (6 juillet 2007) et la date à laquelle le fondement légal a été adopté (22 décembre 2008) et, d'autre part, entre cette dernière date et la date à laquelle le projet a été soumis pour avis (7 mai 2009) n'est en outre pas de nature à faire admettre automatiquement que les dispositions en projet sont intrinsèquement urgentes.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que cette dernière n'est donc pas recevable, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME