

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.625/1
VAN 28 MEI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 7 mei 2009 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen, wat betreft het maximumbedrag van de betalingen uitgevoerd door het Fonds tot vergoeding van de in geval van sluiting van ondernemingen ontslagen werknemers", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit brengt een aantal wijzigingen aan in het koninklijk besluit van 23 maart 2007 tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen.
2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 13, tweede lid, 37 en 46, § 1, vierde lid, van de wet van 26 juni 2002, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef schrijve men in de Nederlandse tekst aan het einde ", en de artikelen 37 en 46, § 1, vierde lid".
2. Volgens de nieuwe handleiding van de wetgevingstechniek is het niet zinvol om in de aanhef de artikelen, met eventuele vroegere wijzigingen, te vermelden van de regeling die wordt gewijzigd ¹. In het tweede lid van de aanhef dienen bijgevolg de woorden ", de artikelen 17, 24, en 32, vervangen bij het koninklijk besluit van 3 augustus 2007, en artikel 33" te worden geschrapt.
3. In de aanhef dient na het tweede lid een nieuw lid te worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar het advies van het Paritair Subcomité voor de haven van Antwerpen, gegeven op 20 januari 2003 en 23 mei 2003.

⁽¹⁾ *Beginnelen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 30, formule F 3-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 1

Uit artikel 13, tweede lid, van de wet van 26 juni 2002 volgt dat van het voordeel van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk II, afdelingen 3 en 4, van dezelfde wet slechts kan worden uitgesloten "in de sectoren waarin voordelen van dezelfde aard worden toegekend aan de werknemers bij collectieve arbeidsovereenkomsten die (...) algemeen verbindend werden verklaard". Aangezien de met artikel 1 van het ontwerp ontworpen bepaling ertoe strekt bepaalde werknemers uit te sluiten van het toepassingsgebied van titel IV, hoofdstuk II, afdeling 3, van de voornoemde wet, dient in elk geval aan die voorwaarde te worden voldaan.

Artikelen 2 en 3

In de inleidende zin van de artikelen 2 en 3 van het ontwerp dient telkens te worden geschreven "van hetzelfde besluit", in plaats van het opschrift van het te wijzigen besluit voluit te vermelden.

Artikel 4

Door de met artikel 4 ontworpen wijzigingen zal in artikel 33 van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 worden verwezen naar de "loonachterstallen of het uitgestelde loon bedoeld bij artikel 24, 1/" van hetzelfde besluit, terwijl in laatstgenoemde bepaling sprake is van de "lonen, de vergoedingen en de voordelen die verschuldigd zijn op het ogenblik dat de arbeidsovereenkomst wordt beëindigd". De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of, gelet hierop, bedoelde verwijzing niet dient te worden aangepast.

Artikel 5

Artikel 5 bepaalt dat het ontworpen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2009.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is in de regel enkel toegelaten ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de ontworpen regeling in één van die gevallen kan worden ingepast, kan de retroactiviteit worden aanvaard.

Naar het oordeel van de Raad van State, afdeling Wetgeving, kan artikel 1 van het ontwerp niet worden ingepast in één van de hiervoor vermelde gevallen zodat, in elk geval wat dat artikel betreft, van de retroactiviteit dient te worden afgezien.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.625/1
DU 28 MAI 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 7 mai 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mars 2007 portant exécution de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises, en ce qui concerne le montant maximum des paiements effectués par le Fonds d'indemnisation des travailleurs licenciés en cas de fermeture d'entreprises", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis apporte une série de modifications à l'arrêté royal du 23 mars 2007 portant exécution de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans les articles 13, alinéa 2, 37 et 46, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 26 juin 2002, auxquels fait référence le premier alinéa du préambule du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Au premier alinéa du préambule, on écrira à la fin du texte néerlandais ", en de artikelen 37 en 46, § 1, vierde lid".

2. Selon les nouvelles règles de légistique, il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les articles avec les éventuelles modifications subies antérieurement par l'acte à modifier¹. Au deuxième alinéa du préambule, il faut par conséquent supprimer les mots ", les articles 17, 24 et 32, remplacés par l'arrêté royal du 3 août 2007, et l'article 33".

3. Au préambule, il faut ajouter après le deuxième alinéa un nouvel alinéa qui fait référence à l'avis de la Sous-commission paritaire pour le port d'Anvers, donné les 20 janvier 2003 et 23 mai 2003.

⁽¹⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'Etat, 2008, n° 30, formule F 3-3, à consulter sur le site internet du Conseil d'Etat (www.raadvst-consetat.be)

Article 1^{er}

Il découle de l'article 13, alinéa 2, de la loi du 26 juin 2002 qu'il ne peut être exclu du bénéfice des dispositions du titre IV, chapitre II, sections 3 et 4, de la même loi "que dans les branches d'activité dans lesquelles des avantages de même nature sont accordés aux travailleurs par des conventions collectives de travail rendues obligatoires (...)". Étant donné que la disposition en projet à l'article 1^{er} du projet vise à exclure certains travailleurs du champ d'application du titre IV, chapitre II, section 3, de la loi précitée, cette condition doit en tout cas être remplie.

Articles 2 et 3

Dans la phrase liminaire des articles 2 et 3 du projet, il faut écrire chaque fois "du même arrêté" au lieu de citer l'intitulé de l'arrêté à modifier dans son intégralité.

Article 4

Les modifications en projet à l'article 4, emportent que l'article 33 de l'arrêté royal du 23 mars 2007 fera référence aux "arriérés de rémunérations ou aux rémunérations différées visés à l'article 24, 1/" du même arrêté, alors que dans la dernière disposition citée, il est question des "rémunérations, des indemnités et des avantages qui sont dus au moment où le contrat de travail prend fin". Les auteurs du projet doivent examiner s'il ne faut pas adapter la référence visée en conséquence.

Article 5

L'article 5 dispose que l'arrêté en projet produit ses effets le 1^{er} janvier 2009.

En règle générale, il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité du régime en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une de ces hypothèses.

Selon le Conseil d'État, section de législation, l'article 1^{er} du projet ne peut pas s'inscrire dans l'une des hypothèses mentionnées ci-dessus, de sorte qu'en ce qui concerne cet article, il faut renoncer à la rétroactivité.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME