

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.608/2
DU 16 SEPTEMBRE 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Président de la Chambre des représentants, le 6 mai 2009, d'une demande d'avis sur les amendements n^{os} 1 à 4 au projet de loi "adaptant diverses lois réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution à la dénomination de «Cour constitutionnelle»" (*Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, n/ 52-1113/3), a donné l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.608/2
VAN 16 SEPTEMBER 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 6 mei 2009 door de Voorzitter van de kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem van advies te dienen over de amendementen nrs 1 tot 4 bij het ontwerp van wet "tot aanpassing van verschillende wetten die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van Grondwet, aan de benaming «Grondwettelijk Hof»" (*Parl. St.*, Kamer, 2008-2009, nr. 52-1113/3), heeft het volgende advies gegeven :

Amendement n/ 4

L'amendement tend à adopter une tout autre technique législative que celle retenue par le projet transmis par le Sénat. Celui-ci a en effet procédé en modifiant explicitement toutes les dispositions législatives recensées contenant les mots "Cour d'arbitrage". L'amendement propose de plutôt adopter une disposition générique.

La technique retenue par le Sénat était justifiée comme suit par l'auteur de la proposition :

"La révision de la Constitution du 7 mai 2007 (Moniteur belge du 8 mai 2007 — Ed. 3) — et pas du 7 mai 2005 comme l'énoncent erronément les développements des présentes propositions de loi — a modifié la dénomination de la Cour d'arbitrage en lui préférant celle de «Cour constitutionnelle».

Il va de soi que les références à la Cour d'arbitrage dans les lois spéciales et ordinaires doivent être adaptées à la nouvelle dénomination de la Cour. Pour ce faire, le législateur dispose de différentes méthodes.

En l'espèce, il a été opté pour une énumération exhaustive des dispositions légales concernées. Tel est aussi le procédé utilisé par les lois du 27 mars 2006 relatives à l'adaptation de la législation aux nouvelles dénominations des Conseils de communauté et de région (Moniteur belge du 11 avril 2006 — Ed. 1). Ce faisant, l'on évite les questionnements ou incertitudes liés à une disposition modificative générale, qui se contente de prescrire d'opérer la modification voulue, sans citer les lois concernées." ⁽¹⁾.

La technique proposée par l'amendement ne se heurte à aucune objection juridique. Néanmoins, en principe, la technique de l'énumération exhaustive, pour autant qu'elle ait effectivement cette qualité, évite toute incertitude. En outre, elle a l'avantage de ne pas faire peser sur l'administration et les destinataires de la règle le soin de procéder aux adaptations légistiques envisagées.

⁽¹⁾ Exposé introductif de l'auteur de la proposition, rapport de la Commission des affaires institutionnelles du Sénat (*Doc. parl.*, Sénat, 2007-2008, n/ 4-514/3, p. 2).

Amendement nr. 4

In het amendement wordt voorgesteld een heel andere wetgevingstechniek toe te passen dan die waarvoor gekozen is in het ontwerp dat door de Senaat overgezonden is. In dat ontwerp is immers geopteerd voor het afzonderlijk wijzigen van elke wetsbepaling die het woord "Arbitragehof" bevat. In het amendement wordt voorgesteld om zulks veeleer met één enkele algemene bepaling te doen.

De techniek waarvoor de Senaat geopteerd heeft, is door de indiener van het voorstel als volgt verantwoord :

"Bij de herziening van de Grondwet van 7 mei 2007 (Belgisch Staatsblad van 8 mei 2007 - Editie 3) - en niet van 7 mei 2005 zoals verkeerdelijk in de toelichting van onderhavige wetsvoorstellen werd vermeld - werd de benaming van het Arbitragehof veranderd in «Grondwettelijk Hof».

Het spreekt voor zich dat, wanneer men verwijst naar het Arbitragehof in de bijzondere en gewone wetten, de nieuwe benaming van het Hof moet worden gebruikt. Daartoe beschikt de wetgever over verschillende methodes.

In casu, werd voor een exhaustieve opsomming van de betrokken wettelijke bepalingen gekozen. Dat is ook de procedure die gevolgd werd door de wetten van 27 maart 2006 tot aanpassing van de wetgeving aan de nieuwe benamingen van de Gewest- en Gemeenschapsraden (Belgisch Staatsblad van 11 april 2006 - Editie 1). Hierdoor voorkomt men de vragen en onzekerheden verbonden aan een algemene wijzigingsbepaling die enkel de uitvoering van de wijziging voorschrijft, zonder naar de betrokken wetten te verwijzen" ⁽¹⁾.

De techniek die in het amendement wordt voorgesteld, stuit op geen enkel juridisch bezwaar. De techniek van de exhaustieve opsomming biedt, voor zover die opsomming echt exhaustief is, evenwel het voordeel dat elke onzekerheid wordt vermeden. Een ander voordeel van die techniek bestaat erin dat de taak om de voorgenomen aanpassingen van de wet uit te voeren niet aan het bestuur en aan de adressaten van de regel wordt overgelaten.

⁽¹⁾ Inleidende uiteenzetting door de indiener van het voorstel, verslag van de Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat (*Parl.St.* Senaat, 2007-2008, nr. 4-514/3, 2).

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Mesdames
de Dames

P. VANDERNOOT,
M. BAGUET,

conseillers d'État,
staatsraden,

B. VIGNERON,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. X. DELGRANGE, premier auditeur.

Het verslag werd uitgebracht door de
H. X. DELGRANGE, eerste auditeur.

La concordance entre la version française et la
version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de
M. P. VANDERNOOT.

De overeenstemming tussen de Franse en de
Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van
de H. P. VANDERNOOT.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS