

LC

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.600/4
DU 11 MAI 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 5 mai 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la promotion du transport combiné ferroviaire d'unités de transport intermodal pour la période 2009-2012", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"L'urgence est motivée par le fait que la décision susmentionnée de la Commission européenne n'a été prise que le 10 mars 2009, que l'article 24 de la loi-programme susmentionnée prévoit que le régime instauré entre en vigueur le 1^{er} janvier 2009 et enfin que, dès lors, les opérateurs doivent connaître au plus tôt les mesures d'application de la loi, pour leur permettre d'adapter leurs démarches en vue de bénéficier de la subvention".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation ci-après.

Dans son avis 38.970/2/V, donné le 11 août 2005 sur un projet devenu l'arrêté royal du 30 septembre 2005 relatif à la promotion du transport ferroviaire combiné de marchandises, auquel le projet examiné vise à succéder, la section de législation a considéré :

"Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

.../...

La lettre s'exprime en ces termes :

«L'urgence est motivée par la nécessité de mettre en vigueur aussi rapidement que possible un régime d'aide financière en faveur des opérateurs de transport combiné, dès l'année 2005, de manière, non seulement, à rencontrer l'objectif visé à savoir le développement du transport combiné ferroviaire, mais aussi à limiter au minimum l'ampleur de l'effet rétroactif, tel que prévu dans le projet d'arrêté».

Ni cette motivation, ni celle au demeurant différente qui figure dans le préambule de l'arrêté en projet, ne suffit à justifier qu'il n'ait pas été recouru à l'alinéa 1^{er}, 1/, de cette même disposition, alors que l'auteur du projet entend appliquer, dès l'année budgétaire 2005, le régime d'aide financière qu'il prévoit, et que la demande d'avis est parvenue au Conseil d'État le 4 août 2005" ⁽¹⁾.

La motivation présentement donnée au recours à la procédure d'urgence ne suffit pas plus à justifier qu'il n'ait pas été recouru à la procédure prévue par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Elle se limite, en effet, à une clause de style en ce qu'elle énonce que les bénéficiaires potentiels d'une subvention ont intérêt à en connaître au plus tôt les modalités d'attribution.

Par ailleurs, la manière dont ont été menées les procédures antérieures à la saisine de la section de législation du Conseil d'État, fragilise encore davantage la motivation formelle invoquée.

À défaut de motivation formelle adéquate de son caractère urgent, la demande d'avis est irrecevable.

⁽¹⁾ Il doit être relevé que, dans son avis 45.108/2/V, donné le 20 août 2008, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 septembre 2005 relatif à la promotion du transport ferroviaire combiné de marchandises", dont l'objet était de prolonger - rétroactivement - l'application du régime d'aide prévu par cette réglementation pour une période allant du 1^{er} janvier au 31 décembre 2008, la section de législation a admis le recours à la procédure d'urgence. L'urgence présentée par cette demande d'avis était toutefois motivé différemment (par la nécessité d'une application ininterrompue du régime d'aide), et a dû ensuite être relativisée, en constatant les délais d'adoption (le 9 octobre 2008) et de publication (le 20 octobre 2008) de cet arrêté modificatif.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

LC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.600/4
VAN 11 MEI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 5 mei 2009 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de bevordering van het gecombineerd spoorvervoer van intermodale transporteenheden voor de periode 2009-2012", heeft het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"L'urgence est motivée par le fait que la décision susmentionnée de la Commission européenne n'a été prise que le 10 mars 2009, que l'article 24 de la loi-programme susmentionnée prévoit que le régime instauré entre en vigueur le 1^{er} janvier 2009 et enfin que, dès lors, les opérateurs doivent connaître au plus tôt les mesures d'application de la loi, pour leur permettre d'adapter leurs démarches en vue de bénéficier de la subvention".

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

De afdeling Wetgeving heeft in haar advies 38.970/2/V, op 11 augustus 2005 verstrekt over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 30 september 2005 "betreffende de bevordering van het gecombineerd goederenvervoer per spoor", in de plaats waarvan het voorliggende ontwerp moet komen, het volgende geoordeeld :

"Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet

.../...

van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

«L'urgence est motivée par la nécessité de mettre en vigueur aussi rapidement que possible un régime d'aide financière en faveur des opérateurs de transport combiné, dès l'année 2005, de manière, non seulement, à rencontrer l'objectif visé à savoir le développement du transport combiné ferroviaire, mais aussi à limiter au minimum l'ampleur de l'effet rétroactif, tel que prévu dans le projet d'arrêté».

Noch deze motivering, noch die in de aanhef van het ontworpen besluit, die overigens verschilt, volstaan om te wettigen dat geen gebruik is gemaakt van onderdeel 1/ van het eerste lid van dezelfde bepaling, terwijl het de bedoeling van de steller van het ontwerp is de financiële steunregeling waarin hij voorziet toe te passen vanaf het begrotingsjaar 2005, en de adviesaanvraag bij de Raad van State is ingekomen op 4 augustus 2005" ⁽¹⁾.

De motivering die in casu wordt gegeven voor het verzoek om spoedbehandeling volstaat evenmin om te rechtvaardigen dat geen beroep is gedaan op de procedure waarin artikel 84, § 1, eerste lid,, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorziet. Ze beperkt zich immers tot een holle frase doordat ze stelt dat de potentiële subsidieontvangers er belang bij hebben om zo snel mogelijk de toekenningsvoorwaarden ervan te kennen.

De wijze waarop de procedures zijn afgewikkeld voordat de afdeling Wetgeving van de Raad van State om advies is verzocht, zorgt ervoor dat de aangevoerde uitdrukkelijke motivering nog wankeler is.

⁽¹⁾ Er zij opgemerkt dat de afdeling Wetgeving in haar advies 45.108/2/V, op 20 augustus 2008 verstrekt over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 september 2005 betreffende de bevordering van het gecombineerd goederenvervoer", dat ertoe strekte de toepassing van de steunregeling waarin deze regelgeving voorzag - met terugwerkende kracht - te verlengen met een periode van 1 januari tot 31 december 2008, de procedure van de spoedbehandeling heeft aanvaard. Het in die adviesaanvraag geformuleerde verzoek om spoedbehandeling, was evenwel anders gemotiveerd (door de noodzaak om de steunregeling zonder onderbreking toe te passen) en is achteraf gerelativeerd moeten worden bij het vaststellen van de goedkeuringstermijn (op 9 oktober 2008) en de bekendmakingstermijn (op 20 oktober 2008) van dit wijzigingsbesluit.

De adviesaanvraag is niet ontvankelijk bij gebrek aan een formele en afdoende motivering van de spoedeisendheid ervan.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE