KONINKRIJK BELGIË
---

ADVIES 46.509/3
VAN 19 MEI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE
---

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 24 april 2009 door de Minister van Volksgezondheid en de Minister van landbouw verzocht hun, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de erkenning van de dierenartsen", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde bepaalt dat de dierenartsen die meewerken aan de uitvoering van wets- en verordeningsbepalingen, vooraf erkend moeten worden door de minister, bevoegd voor de volksgezondheid, of door zijn afgevaardigde. De Koning bepaalt de voorwaarden en de procedure voor het verlenen van de erkenning, de rechten en de plichten van de erkende dierenartsen, regelt de wijze waarop zij vergoed worden voor het verlenen van hun diensten en bepaalt de sancties die kunnen worden opgelegd bij het niet naleven van de erkenningsvoorwaarden, van de plichten van de erkende dierenartsen en van de wets- en verordeningsbepalingen aan de uitvoering waarvan zij meewerken.

Het ontworpen besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan de genoemde bepaling en strekt tot vervanging van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 houdende organiek reglement van de Veterinaire Diensten, dat wordt opgeheven.

3.1. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde.

3.2. Een voorbehoud dient evenwel te worden gemaakt met betrekking tot artikel 2, 2/ en 3/, van het ontwerp. Krachtens die bepalingen mag de dierenarts die de erkenning aanvraagt, nooit definitief veroordeeld geweest zijn tot een criminele straf of niet vijf jaar vóór de aanvraag tot een correctionele gevangenisstraf van meer dan drie maanden voor feiten gepleegd tijdens de uitoefening van het beroep of voor de overtreding van de in artikel 2, 3/, a) tot k), opgesomde wetten of hun uitvoeringsbesluiten.

Daargelaten of die bepalingen in alle opzichten kunnen worden verantwoord in het licht van het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie, rijst de vraag of ervoor wel voldoende rechtsgrond aanwezig is. Zij komen er immers op neer dat aan het oplopen van de erin bedoelde straffen een bijkomende straf wordt gekoppeld, namelijk het niet erkend kunnen worden als dierenarts en het bijgevolg niet kunnen uitoefenen van de activiteiten die een erkend dierenarts kan verrichten, en dit op een automatische en absolute manier, bijgevolg zonder dat de overheid enige appreciatiebevoegdheid bezit omtrent de vraag of de opgelopen veroordeling op het moment van de aanvraag de goede beroepsuitoefening in het gedrang kan brengen. Een algemene machtiging als deze vervat in artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991 om erkenningsvoorwaarden te bepalen kan, gelet op het in artikel 14 van de Grondwet vervatte legaliteitsbeginsel inzake straffen, geen grondslag bieden om de genoemde bepalingen, zoals ze thans zijn opgevat, in te voeren.

ALGEMENE OPMERKING

4. Om te kunnen worden beschouwd als "erkend dierenarts" in de zin van artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991 moet, naar luid van artikel 2, 1/, van het om advies voorgelegde ontwerp, in de eerste plaats voldaan zijn aan de vereisten voor het mogen uitoefenen van de diergeneeskunde in de zin van artikel 4, eerste en tweede lid, van die wet.

In zoverre het gaat om de uitoefening van de diergeneeskunde door onderdanen van een andere lidstaat van de Europese Unie of een ermee gelijkgestelde staat, hetzij bij wijze van vestiging, hetzij bij wijze van vrije dienstverlening, worden de voorwaarden daartoe en de te volgen procedures geregeld in het koninklijk besluit van 2 juni 2008 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties en het vrij verrichten van diensten van dierenartsen. Dat besluit dat uitvoering geeft aan richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties (hierna: beroepskwalificatierichtlijn), heeft onder meer betrekking op de opleidingstitels en op de documenten die kunnen worden geëist waaronder het voorleggen van een bewijs van goed zedelijk gedrag, en op de te vervullen formaliteiten.

In het genoemde artikel 2 van het ontwerp worden voor het bekomen van een "erkenning" ook nog bijkomende vereisten gesteld, zoals het niet veroordeeld zijn geweest tot een criminele straf of tot nader omschreven correctionele straffen (zie hierover evenwel opmerking 3.2), geen intrekking van de erkenning opgelopen hebben, beschikken over een elektronisch contactadres, en het afleggen van de eed.

In dit verband rijzen volgende opmerkingen.

4.1. Aangezien het genoemde artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991 betrekking heeft op een vereiste van een erkenning als voorwaarde van toegang tot een economische activiteit, rijst de vraag naar de toepasselijkheid en de omzetting van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (hierna: dienstenrichtlijn) op de voorliggende aangelegenheid.

Weliswaar worden "de diensten van de gezondheidszorg" van het toepassingsgebied van de dienstenrichtlijn uitgesloten (zie artikel 2, lid 2, f, van de dienstenrichtlijn), maar het blijkt zo te zijn dat het daarbij enkel gaat om diensten met betrekking tot de menselijke gezondheid, zodat het begrip "gezondheidszorg" zich niet uitstrekt tot diensten van dierenartsen [1].

Delicater is evenwel de vraag of de erkende dierenartsen niet bij artikel 2 van de dienstenrichtlijn uit het toepassingsgebied ervan worden uitgesloten. Weliswaar kan de uitsluiting van diensten van algemeen belang hier geen toepassing vinden omdat de uitsluiting bedoeld in artikel 2, lid 1, a, van de dienstenrichtlijn enkel betrekking heeft op "niet-economische diensten van algemeen belang", en de in het ontwerp beoogde activiteiten van erkende dierenartsen, wegens de vergoeding die ervoor wordt verstrekt, daar niet onder vallen. Moeilijk is evenwel de vraag of de activiteiten van erkende dierenartsen niet ressorteren onder de uitsluiting bij artikel 2, lid 2, i, van de dienstenrichtlijn van "activiteiten in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag, als bedoeld in artikel 45 van het Verdrag". Aan deze uitsluiting dient evenwel, in navolging van de restrictieve interpretatie die in de rechtspraak van het Hof van Justitie

---

(1) Men raadplege desbetreffend het door de Europese Commissie gepubliceerde *Handbook on the Implementation of the Services Directive, Internal Market and Services DG*, 12.

wordt gegeven aan het genoemde artikel 45 [2], een zeer beperkende toepassing gegeven te worden. In dat verband kan inderdaad worden getwijfeld of de uitvoering van officiële opdrachten, die hen toevertrouwd worden door de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu of door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, mag worden beschouwd als een deelname aan de uitoefening van het openbaar gezag.

4.2. Indien er in de meest voorzichtige hypothese toch van uitgegaan wordt dat de dienstenrichtlijn van toepassing is, zal de regeling inzake de "erkenning" van dierenartsen dienen te worden opgenomen in de screening en de rapportering aan de Europese Commissie overeenkomstig artikel 39 van de dienstenrichtlijn. Tevens dienen dan de bepalingen van het ontworpen besluit te worden getoetst aan de vereisten die zijn opgenomen in de dienstenrichtlijn.

Weliswaar kan het beginsel zelf van de vereiste erkenning, dat reeds in de wet van 28 augustus 1991 werd neergelegd, niet worden getoetst ter gelegenheid van het onderzoek van het voorliggende ontwerp van uitvoeringsbesluit, maar aangezien dit ontwerp van besluit erkenningsvoorwaarden bevat, dienen deze voorwaarden te worden getoetst, en zal de verantwoording ervan bij voorkeur worden geëxpliciteerd in het administratief dossier. Het wil de Raad van State voorkomen dat een dergelijke verantwoording gemakkelijk verschaft zal kunnen worden. Inzake de fundamentele vereisten van vrijheid van vestiging en vrije dienstverlening kan daarbij worden verwezen naar de regeling die in het koninklijk besluit van 2 juni 2008 werd opgenomen ter uitvoering van de beroepskwalificatierichtlijn (die overigens blijkens artikel 3, lid 1, d, van de dienstenrichtlijn voorrang heeft). De vereiste van een elektronisch contactadres ligt overigens geheel in de lijn van de voorkeur die in de dienstenrichtlijn wordt uitgedrukt voor procedures via elektronische middelen (zie artikel 8 van de dienstenrichtlijn).

---

(2) *Ibid.*, 13.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

5. Luidens artikel 2, 1/, van het ontwerp dienen de dierenartsen, om te worden erkend overeenkomstig artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991, gemachtigd te zijn om de diergeneeskunde uit te oefenen overeenkomstig artikel 4, eerste en tweede lid, van die wet. Krachtens die laatste bepalingen mag niemand de diergeneeskunde uitoefenen indien hij geen dierenarts is en mogen dierenartsen de diergeneeskunde slechts uitoefenen nadat zij hun titel hebben laten viseren door de geneeskundige commissie die bevoegd is voor de plaats waar zij zich wensen te vestigen en indien zij ingeschreven zijn op de lijst van de voor hun beroep bevoegde Orde.

In dit raam rijst de vraag naar de erkenning van beroepskwalificaties van dierenartsen die onderdaan zijn van een andere EU-lidstaat (of een ermee gelijk te stellen staat).

De voorwaarden voor de erkenning van beroepskwalificaties van dierenartsen die onderdaan zijn van een andere lidstaat van de Europese Unie of een ermee op dit vlak gelijk te stellen staat zijn, ter uitvoering van de beroepskwalificatierichtlijn, thans vervat in het koninklijk besluit van 2 juni 2008.

De gemachtigde verklaarde in dit verband het volgende:

> "Het is de bedoeling dat alle onderdanen van een lidstaat van de EU die houder zijn van het diploma, titel of certificaat zoals vereist in art. 2 van het KB van 2 juni 2008 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties en het vrij verrichten van diensten van dierenartsen, kunnen erkend worden door de Minister. Voor de uitoefening van specifieke taken is de erkenning dikwijls maar één voorwaarde. Bijvb wat het FAVV betreft: het KB van 20 december 2004 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen taken door zelfstandige dierenartsen kan laten verrichten. Dit KB verwijst ook naar het opgeheven besluit van 23 juni 1981."

Hoewel artikel 2, 1/, van het ontwerp kan worden gelezen in samenhang met het door de gemachtigde vermelde koninklijk besluit van 2 juni 2008, verdient het omwille van de duidelijkheid - en bijgevolg de rechtszekerheid - toch aanbeveling om een uitdrukkelijke verwijzing naar dat koninklijk besluit op te nemen. De gemachtigde is het hiermee eens.

.../...

Artikel 3

6. Onverminderd opmerking 3.2, dient met betrekking tot artikel 3 te worden opgemerkt dat artikel 596 van het Wetboek van Strafvordering nog niet in werking is getreden. Afgezien daarvan dient eveneens te worden bepaald dat een gelijkwaardig document als het uittreksel uit het strafregister en dat is verleend door andere lidstaten van de Europese Unie of ermee op het vlak van de toegang tot het uitoefenen van beroepswerkzaamheden gelijkgestelde staten, eveneens in aanmerking kan worden genomen.

Artikel 4

7. Het is weinig zinvol dat de Koning zichzelf een opdracht toekent. Artikel 4 wordt derhalve beter herwerkt.

Artikel 5

8. Luidens de tweede zin van artikel 5, vierde lid, lichten de erkende dierenartsen de dienst waarvan ze afhangen onmiddellijk in over hun bevindingen, alsook over "elk interessant feit dat de officiële opdrachten en de diergeneeskunde aanbelangt". Die laatste zinsnede is te algemeen geformuleerd; de rechtszekerheid vereist dat op een meer duidelijke wijze wordt omschreven wat moet worden gemeld, temeer daar het om een onderdeel van de plichten van de erkende dierenarts gaat en het niet-naleven van die meldingsplicht aanleiding kan geven tot het schorsen of het intrekken van de erkenning van de betrokken dierenarts.

Artikel 8

9. Aan artikel 8, § 2, dienen bepalingen te worden toegevoegd die het mogelijk maken ook zaken in het Duits te behandelen.

Artikel 12

10. De in artikel 12 bedoelde tijdelijke schorsing voor maximum drie maanden gebeurt zonder dat voorgeschreven is dat de betrokkene gehoord wordt.

De hoorplicht geldt effectief niet wanneer de noodzaak bestaat om snel op te treden [3]. Dit geldt uiteraard in de gevallen waarin de volksgezondheid ernstig in gevaar komt, waar per definitie dringendheid aanwezig is. In de gevallen waarin het enkel gaat om het in het gedrang komen van "de goede uitvoering van de opdrachten" van de betrokken dierenarts, is dit niet zo. Hier dient de mogelijkheid van een optreden van de minister, bevoegd voor de volksgezondheid, te worden gekoppeld aan de notie "dringendheid".

Tevens verdient het aanbeveling te bepalen dat de schorsing slechts voorlopig wordt uitgesproken en dient aan de betrokkene de mogelijkheid te worden gegeven nog gehoord te worden, waarna de schorsing al dan niet kan worden bevestigd.

---

(3) Zie I. OPDEBEEK, "De hoorplicht", in I. OPDEBEEK en M. VAN DAMME (ed.), *Beginselen van behoorlijk bestuur*, Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, 2006, nr. 328, p. 249-250.

De kamer was samengesteld uit

| | | |
|---|---|---|
| de Heren | J. SMETS, | staatsraad, voorzitter, |
| | B. SEUTIN,<br>P. BARRA, | staatsraden, |
| | H. COUSY,<br>J. VELAERS, | assessoren van de<br>afdeling Wetgeving, |
| Mevrouw | A.-M. GOOSSENS, | griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

---

AVIS 46.509/3
DU 19 MAI 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

---

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique et la Ministre d'Agriculture, le 24 avril 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'agrément des médecins vétérinaires", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. L'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire dispose que les médecins vétérinaires qui collaborent à l'exécution des dispositions légales et réglementaires doivent préalablement être agréés par le ministre qui a la santé publique dans ses attributions ou son délégué. Le Roi détermine les conditions et la procédure d'octroi de l'agrément, les droits et devoirs des médecins vétérinaires agréés, règle le mode de rémunération de leurs services et prévoit les sanctions qui peuvent être infligées en cas de non-respect des conditions d'agrément, des devoirs des médecins véterinaires agrées et des dispositions légales et réglementaires à l'exécution desquelles ils collaborent.

L'arrêté en projet a pour objet de donner exécution à cette disposition et de se substituer à l'arrêté royal du 3 mai 1999 portant le règlement organique des Services vétérinaires, qu'il abroge.

3.1. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique à l'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire.

3.2. Il faut toutefois faire une réserve en ce qui concerne l'article 2, 2/ et 3/, du projet. Ces dispositions prévoient en effet que le médecin vétérinaire qui demande l'agrément ne peut jamais avoir été condamné définitivement à une peine criminelle ou, dans les cinq années précédant la demande, à une peine correctionnelle de plus de trois mois d'emprisonnement pour des faits accomplis dans l'exercice de la profession ou pour une infraction aux lois énumérées à l'article 2, 3/, a) à k), ou à leurs arrêtés d'exécution.

Abstraction faite de la question de savoir si ces dispositions peuvent être intégralement justifiées au regard du principe constitutionnel de l'égalité et de la non-discrimination, on peut se demander si leur fondement juridique est suffisant. Elles ont en effet pour conséquence que la condamnation à l'une des peines qui y sont visées se voit assortie d'une peine complémentaire qui fait obstacle à l'agrément comme médecin vétérinaire et, par conséquent, à l'exercice des activités que peut pratiquer un tel médecin, le tout d'une manière automatique et absolue, donc sans aucune possibilité pour l'autorité d'apprécier si, au moment de la demande, la condamnation encourue peut affecter le bon exercice de la profession. Eu égard au principe de la légalité des peines que consacre l'article 14 de la Constitution, une habilitation générale permettant de fixer des conditions d'agrément, telle que celle de l'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991, ne procure pas de fondement aux dispositions précitées, telles qu'elles sont actuellement conçues.

## OBSERVATION GÉNÉRALE

4. L'article 2, 1/, du projet soumis pour avis dispose que pour pouvoir être considéré comme "médecin vétérinaire agréé" au sens de l'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991, il faut tout d'abord satisfaire aux conditions requises pour l'exercice de la médecine vétérinaire, au sens de l'article 4, alinéas 1er et 2, de cette loi.

L'arrêté royal du 2 juin 2008 relatif à la reconnaissance des qualifications professionnelles et la libre prestation de service des vétérinaires règle les conditions et les procédures permettant aux citoyens d'un autre État membre de l'Union européenne ou d'un État y assimilé d'exercer la médecine vétérinaire, soit par voie d'établissement, soit par voie de libre prestation de services. Cet arrêté, qui donne exécution à la directive 2005/36/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 septembre 2005 relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles (ci-après: directive qualifications professionnelles), a trait notamment aux titres de formation et aux documents qui peuvent être exigés, parmi lesquels un certificat de bonne vie et moeurs, et aux formalités à accomplir.

L'article 2 précité du projet subordonne encore l'obtention d'un "agrément" à d'autres conditions, telles que l'absence de condamnation à une peine criminelle ou à certaines peines correctionnelles (voir toutefois à ce sujet, l'observation 3.2), ne pas avoir fait l'objet d'un retrait de l'agrément, disposer d'une adresse électronique de contact et prêter serment.

À cet égard, il y a lieu de faire les observations suivantes.

4.1. L'article 4, alinéa 4, précité, de la loi du 28 août 1991 imposant un agrément comme condition d'accès à une activité économique, la question de l'applicabilité et de la transposition de la directive 2006/123/CE du 12 décembre 2006 du Parlement européen et du Conseil relative aux services dans le marché intérieur (ci-après: directive services) se pose en l'occurrence.

Il est vrai que la directive services exclut "les services de soins de santé" de son champ d'application (voir l'article 2, paragraphe 2, f, de la directive services), mais il semble que seuls soient ici visés des services relatifs à la santé humaine, de sorte que la notion de "soins de santé" ne s'étend pas aux services des médecins vétérinaires [1].

La question de savoir si l'article 2 de la directive services n'exclut pas les médecins vétérinaires agrées de son champ d'application est toutefois plus délicate. L'exclusion des services d'intérêt général ne peut certainement pas trouver à s'appliquer ici parce que l'exclusion visée à l'article 2, paragraphe 1er, a, de la directive services ne concerne que des "services d'intérêt général non économiques" et, qu'étant rémunérées, les activités des médecins vétérinaires agréés n'en sont pas. Il est cependant difficile de déterminer si les activités des médecins vétérinaires agréés sont visées par l'exclusion des "activités participant à l'exercice de l'autorité publique conformément à l'article 45 du traité", prévue à l'article 2, paragraphe 2, i, de la directive services. La jurisprudence de la Cour de Justice donnant une interprétation restrictive à cet article 45 [2], la portée de cette exclusion doit rester très limitée. À cet égard, il est en effet douteux que l'exécution de tâches officielles, que leur confie le Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement ou l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne

---

(1) À ce sujet, on consultera le *Handbook on the Implementation of the Services Directive, Internal Market and Services DG*, 12, publié par la Commission européenne.

(2) *Ibid*.,13.

alimentaire, puisse être considérée comme participant de l'exercice de la puissance publique.

4.2. Si, malgré tout, on retient l'hypothèse la plus prudente selon laquelle la directive services s'applique, le régime en matière d'"agrément" des médecins vétérinaires devra, conformément à l'article 39 de la directive services, faire l'objet d'un examen et d'un rapport à la Commission européenne. Il faut donc encore apprécier les dispositions de l'arrêté en projet au regard des exigences de la directive services.

Si le principe même de l'obligation d'agrément, déjà prévu par la loi du 28 août 1991, ne peut être mis en cause à l'occasion de l'examen du projet d'arrêté d'exécution soumis pour avis, il faut cependant évaluer les conditions d'agrément que ce projet d'arrêté impose et il serait préférable que leur justification figure dans le dossier administratif. Le Conseil d'État est d'avis que cette justification ne posera pas problème. En ce qui concerne les prescriptions fondamentales en matière de liberté d'établissement et de liberté de prestation de services, on pourra s'inspirer du régime de l'arrêté royal du 2 juin 2008, pris en exécution de la directive qualifications professionnelles (à laquelle l'article 3, paragraphe 1er, d, de la directive services donne au demeurant, priorité). L'obligation de disposer d'une adresse de contact électronique s'accorde par ailleurs parfaitement avec la préférence que la directive services exprime pour des procédures par voie électronique (voir l'article 8 de la directive services).

## OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

### Article 2

5. L'article 2, 1/, du projet dispose que pour pouvoir être agréés conformément à l'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991, les médecins vétérinaires doivent pouvoir exercer la médecine vétérinaire au sens de l'article 4, alinéas 1er et 2, de cette loi. Selon ces dernières dispositions nul ne peut exercer la médecine vétérinaire s'il n'est pas médecin vétérinaire et les médecins vétérinaires ne peuvent exercer la médecine vétérinaire que s'ils ont préalablement fait viser leur titre par la commission médicale qui est compétente pour le lieu où ils comptent s'établir et s'ils sont inscrits au tableau de l'Ordre régissant la profession.

Qu'en est-il alors de la reconnaissance des qualifications professionnelles de médecins vétérinaires qui sont citoyens d'un autre État membre de l'Union européenne (ou d'un État qui peut y être assimilé)?

À ce jour, c'est l'arrêté royal du 2 juin 2008, pris en exécution de la directive qualifications professionnelles, qui fixe les conditions de la reconnaissance des qualifications professionnelles des médecins vétérinaires qui sont citoyens d'un autre État membre de l'Union européenne ou d'un État qui, en cette matière, peut y être assimilé.

À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit:

> "Het is de bedoeling dat alle onderdanen van een lidstaat van de EU die houder zijn van het diploma, titel of certificaat zoals vereist in art. 2 van het KB van 2 juni 2008 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties en het vrij verrichten van diensten van dierenartsen, kunnen erkend worden door de Minister. Voor de uitoefening van specifieke taken is de erkenning dikwijls maar één voorwaarde. Bijvb wat het FAVV betreft: het KB van 20 december 2004 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen taken door zelfstandige dierenartsen kan laten verrichten. Dit KB verwijst ook naar het opgeheven besluit van 23 juni 1981."

Bien que l'article 2, 1/, du projet puisse être lu en combinaison avec l'arrêté royal du 2 juin 2008 mentionné par le délégué, mieux vaudrait pour la clarté - et par conséquent la sécurité juridique - faire néanmoins une référence explicite à cet arrêté royal. Le délégué se range à cette suggestion.

Article 3

6. Sans préjudice de l'observation 3.2, il convient d'observer concernant l'article 3 que l'article 596 du Code d'instruction criminelle n'est pas encore entré en vigueur. Par ailleurs, il faut également prévoir que pourra également être admis un document équivalent à l'extrait du casier judiciaire, délivré par d'autres États de l'Union européenne ou par des États qui y sont assimilés en matière d'accès à l'exercice d'activités professionnelles.

Article 4

7. Il est depourvu de sens que le Roi s'attribue lui-même une mission. Il s'ensuit qu'il vaudrait mieux remanier l'article 4.

Article 5

8. La deuxième phrase de l'article 5, alinéa 4, impose aux médecins vétérinaires agrées de rendre immédiatement compte de leurs constatations ainsi que de "tous les faits intéressant les missions officielles et la science vétérinaire" au service dont ils relèvent. La formulation de ce dernier membre de phrase est trop générale; la sécurité juridique commande de définir plus précisément ce dont il y a lieu de rendre compte, d'autant plus qu'il s'agit d'un des devoirs du médecin vétérinaire agréé et que la méconnaissance de cette obligation d'information peut donner lieu à la suspension ou au retrait de l'agrément du médecin vétérinaire concerné.

Article 8

9. L'article 8, § 2, doit être complété par des dispositions permettant de traiter également des affaires en allemand.

Article 12

10. Il n'est pas prévu d'entendre l'intéressé avant la suspension temporaire pour une période maximale de trois mois visée à l'article 12.

Il est vrai qu'il n'y a pas d'obligation d'audition lorsqu'il est nécessaire d'intervenir rapidement [3]. C'est certainement le cas lorsque la santé publique est gravement menacée, circonstance où l'urgence est par définition manifeste. Il n'en va pas de même si seule "la bonne exécution des missions" du médecin vétérinaire concerné est en cause. La possibilité d'une intervention du ministre ayant la santé publique dans ses attributions doit ici être associée à la notion d'"urgence".

Il est en outre préférable de prévoir que la suspension prononcée n'est que provisoire et de donner à l'intéressé la possibilité d'encore être entendu avant que la suspension soit ou non confirmée.

---

(3) Voir I. OPDEBEEK, "De hoorplicht", dans I. OPDEBEEK et M. VAN DAMME (ed.), *Beginselen van behoorlijk bestuur*, Administratieve Rechtsbibliotheek, Bruges, 2006, n/ 328, p. 249-250.

La chambre était composée de

| | | |
|---|---|---|
| Messieurs | J. SMETS, | conseiller d'État, président, |
| | B. SEUTIN,<br>P. BARRA, | conseillers d'État, |
| | H. COUSY,<br>J. VELAERS, | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame | A.-M. GOOSSENS, | greffier. |

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS J. SMETS