

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.375/3
VAN 21 APRIL 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 3 april 2009 door de Minister van Volksgezondheid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van het elektronisch document ter vervanging, binnen de ziekenhuizen, van het voorschrift van de bevoegde beoefenaar van een gezondheidszorgberoep, in uitvoering van artikel 21, tweede lid, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

VORMVEREISTEN

2. Voor zover het ontworpen besluit mede rechtsgrond zou vinden in artikel 9bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 ⁽¹⁾, dient te worden gewezen op de bij het derde lid van dat artikel opgelegde vormvereisten. Die vormvereisten lijken niet te zijn vervuld, wat dient te worden verholpen. Mocht het ontworpen besluit ten gevolge daarvan wijzigingen ondergaan, dan dienen die wijzigingen nog te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikelen 1 en 2

3. Conform het rechtsgrond biedende artikel 21, tweede lid, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de gezondheidszorgberoepen, gelezen in samenhang met artikel 21, eerste lid, van dat besluit, make men in de artikelen 1 en 2 van het ontwerp gewag van de "geneesheer of de beoefenaar van de tandheekkunde" in plaats van de "beoefenaar van een gezondheidszorgberoep".

⁽¹⁾ Gelet op het hoge aantal aan een termijn gebonden adviesaanvragen, wat als gevolg heeft dat slechts een summier onderzoek aan die aanvragen kan worden besteed, heeft de Raad van State onvoldoende inzicht kunnen verwerven in de draagwijdte van de artikelen 3 en 4 van het ontworpen besluit en zich derhalve ook niet kunnen uitspreken omtrent hun rechtsgrond.

Artikel 5

4. De gemachtigde verklaarde dat er geen specifieke reden is om af te wijken van de normale termijn van inwerkingtreding van besluiten, zodat artikel 5 uit het ontwerp kan worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, P. BARRA,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. D. VAN EECKHOUTTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.375/3
DU 21 AVRIL 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique, le 3 avril 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "réglementant le document électronique remplaçant, dans les hôpitaux, la prescription du professionnel des soins de santé compétent, en exécution de l'article 21, alinéa 2, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

FORMALITÉS

2. Pour autant que l'arrêté en projet trouve également son fondement juridique dans l'article 9bis de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 ⁽¹⁾, il y a lieu d'attirer l'attention sur les formalités imposées par l'alinéa 3 de cet article. Ces formalités ne semblent pas avoir été accomplies et il convient d'y remédier. Si l'arrêté en projet devait s'en trouver modifié, ces modifications devraient encore être soumises au Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Articles 1^{er} et 2

3. Conformément à l'article 21, alinéa 2, de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, fournissant le fondement juridique, lu en combinaison avec l'article 21, alinéa 1^{er}, de cet arrêté, on fera mention aux articles 1^{er} et 2 du projet du "médecin ou praticien de l'art dentaire" au lieu du "professionnel des soins de santé".

⁽¹⁾ Eu égard au nombre élevé de demandes d'avis soumises à un délai dont il a été saisi, le Conseil d'État n'a pu procéder qu'à un examen sommaire de ces demandes et n'a pu s'instruire suffisamment de la portée des articles 3 et 4 de l'arrêté en projet, ni dès lors se prononcer sur leur fondement juridique.

Article 5

4. Le délégué a déclaré qu'il n'y a pas de raison spécifique de déroger au délai normal d'entrée en vigueur des arrêtés, de sorte que l'article 5 du projet peut être omis.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	P. BARRA,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	
	J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. D. VAN EECKHOUTTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS