

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.285/2
DU 20 AVRIL 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 23 mars 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 26 septembre 2005 relatif aux modalités en matière d'octroi, de durée de validité, de refus et de destruction de la carte d'identification et à la procédure en matière d'enquêtes sur les conditions de sécurité", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

* *
*

Examen du projet

Dispositif

Article 1^{er}

Cet article doit trouver sa place après l'article 2 (devenant article 1^{er})

Article 2

Les mots "au prescrit de" doivent être remplacés par la préposition "à".

Article 5

L'article 17, § 3, en projet, donne la faculté de renoncer à des activités qui conduiraient au refus de délivrer une carte d'identification, en raison de la persistance d'un cumul interdit.

.../...

Invité à clarifier l'articulation entre ce nouveau paragraphe et la procédure prévue aux articles 18 à 23 de l'arrêté royal, le fonctionnaire délégué a répondu ce qui suit :

"(...) notre intention n'est pas de priver les personnes exerçant des activités susceptibles de constituer un danger pour l'ordre public ou la sécurité intérieure ou extérieure de l'Etat de leur droit de bénéficier de la procédure visée aux articles 18 à 23 de l'arrêté royal du 26 septembre 2005. Si elles refusent de choisir entre l'exercice d'activités dans le secteur de la sécurité privée et particulière et l'exercice de leurs autres activités, elles auront encore la possibilité de consulter leur dossier et de présenter leurs moyens de défense comme prévu aux articles 18 à 23."

Il serait dès lors préférable d'adapter l'alinéa 2 du paragraphe 3 en projet, en précisant que, si dans les quinze jours ¹ de la date de réception du courrier recommandé, l'intéressé n'a pas fait savoir s'il choisissait de renoncer aux prestations et activités incompatibles, la procédure prévue aux articles 18 à 23 lui est appliquée.

Article 6 et annexe 4

Il est suggéré de faire apparaître sur le modèle de formulaire que celui-ci sera établi par le biais de l'entreprise, du service ou de l'organisme pour lequel la personne qui fait l'objet de l'enquête exercera ses activités, comme le prescrit la loi.

⁽¹⁾ Dans le texte en projet, il est question de "15 jours ouvrables". Cette dernière notion ne recevant aucune qualification juridique précise et l'arrêté ayant vocation à s'appliquer dans des contextes dans lesquels la notion de jour ouvrable peut varier, il conviendrait soit de la définir, soit, de préférence, de prévoir un délai calculé en "jours".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Messieurs	G. KEUTGEN,	assesseurs de la section de législation,
	G. de LEVAL,	
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.285/2
VAN 20 APRIL 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 23 maart 2009 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 september 2005 betreffende de modaliteiten voor de toekenning, de geldigheidsduur, de weigering en de vernietiging van de identificatiekaart en de procedure inzake de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van state, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

*
* *

Onderzoek van het ontwerp

Dispositief

Artikel 1

Dit artikel moet na artikel 2 (dat artikel 1 wordt) komen.

Artikel 2

De woorden "de bepaling van" dienen te vervallen.

Artikel 5

Het ontworpen artikel 17, § 3, voorziet in de mogelijkheid om af te zien van activiteiten die de weigering van de identificatiekaart tot gevolg zouden hebben omdat een verboden onverenigbaarheid blijft bestaan.

.../...

Op de vraag wat de samenhang is tussen deze nieuwe paragraaf en de procedure bepaald bij de artikelen 18 tot 23 van het koninklijk besluit, heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord :

"(...) notre intention n'est pas de priver les personnes exerçant des activités susceptibles de constituer un danger pour l'ordre public ou la sécurité intérieure ou extérieure de l'Etat de leur droit de bénéficier de la procédure visée aux articles 18 à 23 de l'arrêté royal du 26 septembre 2005. Si elles refusent de choisir entre l'exercice d'activités dans le secteur de la sécurité privée et particulière et l'exercice de leurs autres activités, elles auront encore la possibilité de consulter leur dossier et de présenter leurs moyens de défense comme prévu aux articles 18 à 23."

Het is derhalve verkieslijk het tweede lid van de ontworpen paragraaf 3 aan te passen door te vermelden dat, indien de betrokkene binnen vijftien dagen ¹ na de datum van ontvangst van de aangetekende brief niet heeft laten weten of hij verkiest af te zien van de onverenigbare werkzaamheden of activiteiten, de procedure bepaald in de artikelen 18 tot 23 op hem wordt toegepast.

Artikel 6 en bijlage 4

Er wordt voorgesteld om op het model van het formulier aan te geven dat het formulier wordt opgemaakt door toedoen van de onderneming, de dienst of de instelling waarvoor de persoon waarop het onderzoek betrekking heeft zijn activiteiten zal uitoefenen, zoals de wet voorschrijft.

⁽¹⁾ In de ontworpen tekst is sprake van "15 werkdagen". Aangezien dit begrip geen duidelijke juridische kwalificatie krijgt en het besluit bestemd is om te worden toegepast in contexten waarin het begrip werkdag kan verschillen, zou het moeten worden omschreven, ofwel zou, bij voorkeur, moeten worden voorzien in een termijn berekend in "dagen".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heren	G. KEUTGEN,	assessoren van de afdeling wetgeving,
	G. de LEVAL,	
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS