

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.284/1
VAN 7 APRIL 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 23 maart 2009 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek en Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de diversiteitsplannen en het diversiteitslabel", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe een structurele basis te geven aan de diversiteitsplannen van ondernemingen, instellingen en organisaties en aan het diversiteitslabel dat in dat verband kan worden toegekend. Het ontwerp bepaalt de doelstellingen en de inhoud van de diversiteitsplannen, de procedure voor de goedkeuring ervan, en de voorwaarden en de nadere regelen betreffende de toekenning van een subsidie voor een goedgekeurd diversiteitsplan. Het ontwerp bepaalt ook de voorwaarden en de procedure voor het verkrijgen van een diversiteitslabel.

Hoofdstuk I van het ontwerp bevat definities van in het ontwerp gebruikte begrippen. Hoofdstuk II heeft betrekking op de goedkeuring van diversiteitsplannen en de toekenning van subsidies in dat kader. Hoofdstuk III heeft betrekking op het diversiteitslabel. Hoofdstuk IV regelt het toezicht op de naleving van het ontworpen besluit. Hoofdstuk V bevat overgangs- en slotbepalingen.

2. Voor de ontworpen regeling wordt in hoofdzaak rechtsgrond geboden door de artikelen 16 en 28 van de ordonnantie van 4 september 2008 betreffende de strijd tegen discriminatie en de gelijke behandeling op het vlak van de tewerkstelling. Wat specifiek de betrokkenheid van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling, ACTIRIS, betreft, wordt rechtsgrond geboden door artikel 4, tweede lid, van de ordonnantie van 18 januari 2001 houdende organisatie en werking van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling.

VORMVEREISTEN

Artikel 28, § 3, van de ordonnantie van 4 september 2008 bepaalt dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de haar in die paragraaf toegekende bevoegdheden uitoefent na advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Noch uit de aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, overgemaakte stukken, noch uit de aanhef van het ontwerp, kan worden afgeleid dat die adviesverplichting is nagekomen. Bedoeld advies dient bijgevolg alsnog te worden ingewonnen. Indien de tekst van het ontwerp nog wordt gewijzigd om rekening te houden met opmerkingen die worden geformuleerd in dat advies, zal de tekst opnieuw om advies aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd, wat de betrokken wijzigingen betreft.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

Uit artikel 2, § 1, van het ontwerp volgt dat een diversiteitsplan enkel betrekking kan hebben op maatregelen en acties ten voordele van werknemers van vreemde nationaliteit, werknemers met een handicap, jeugdige werknemers, ervaren werknemers, personen van een bepaald geslacht die in verhouding tot het andere geslacht ondervertegenwoordigd zijn in een bepaald arbeidssegment ¹ en kortgeschoolde werknemers. Aldus wordt de doelgroep van een diversiteitsplan beperkter omschreven dan op basis van de ordonnantie van 4 september 2008 mogelijk is, aangezien die ordonnantie een ruimere opsomming van criteria op het vlak van rechtstreekse en onrechtstreekse discriminatie bevat (zie artikel 4, 2/ en 3/, van die ordonnantie). Het spreekt voor zich dat voor het beperken van de doelgroep van de diversiteitsplannen een deugdelijke verantwoording voorhanden dient te zijn in het licht van de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

⁽¹⁾ De inhoud van dit begrip dient te worden verduidelijkt.

Artikel 7

Het begrip "dragende structuur" is niet duidelijk en dient nader te worden omschreven in artikel 1 van het ontwerp.

Artikelen 8 en 18

In de artikelen 8, § 1, vierde lid, en 18, § 1, derde lid, van het ontwerp dient nader gepreciseerd te worden waarop de "ontvangstdatum" en de "postdatum" respectievelijk betrekking hebben.

Artikel 35

Luidens artikel 35 van het ontwerp treedt de ontworpen regeling in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, t.w. de tiende dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad, dient artikel 35 te vervallen. In dat geval dient de uitvoeringsbepaling uiteraard te worden vernummerd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.284/1
DU 7 AVRIL 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, premier chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie, de la Recherche scientifique et de la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente, le 23 mars 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif aux plans de diversité et au label de diversité", a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est essentiellement limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique, ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis entend donner une base structurelle aux plans de diversité d'entreprises, d'institutions et d'organisations ainsi qu'au label de diversité qui peut être attribué en la matière. Il fixe les objectifs et le contenu des plans de diversité, la procédure de leur approbation ainsi que les conditions et les modalités d'octroi d'une subvention pour un plan de diversité approuvé. Le projet fixe également les conditions et la procédure d'obtention du label de diversité.

Le chapitre premier du projet définit les notions utilisées dans le projet. Le chapitre II concerne l'approbation des plans de diversité et l'octroi de subventions dans ce cadre. Le chapitre III concerne le label de diversité. Le chapitre IV règle la surveillance du respect de l'arrêté en projet. Le chapitre V contient des dispositions transitoires et finales.

2. Les dispositions en projet trouvent essentiellement leur fondement juridique dans les articles 16 et 28 de l'ordonnance du 4 septembre 2008 relative à la lutte contre la discrimination et à l'égalité de traitement en matière d'emploi. En ce qui concerne notamment l'association de l'Office régional bruxellois de l'Emploi, ACTIRIS, le fondement juridique est fourni par l'article 4, alinéa 2, de l'ordonnance du 18 janvier 2001 portant organisation et fonctionnement de l'Office régional bruxellois de l'Emploi.

FORMALITÉS

L'article 28, § 3, de l'ordonnance du 4 septembre 2008 dispose que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale exerce les compétences qui lui sont attribuées dans ce paragraphe après avoir sollicité l'avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale. Ni les documents transmis au Conseil d'État, section de législation, ni le préambule du projet ne permettent de déterminer que cette obligation de consultation a été respectée. Cet avis devra par conséquent encore être recueilli. Dans l'hypothèse où le texte du projet serait encore modifié pour tenir compte des observations formulées dans cet avis, le texte sera de nouveau soumis pour avis à la section de législation pour ce qui concerne ces modifications.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

Il résulte de l'article 2, § 1^{er}, du projet, qu'un plan de diversité peut uniquement concerner des mesures et actions en faveur de travailleurs de nationalité étrangère, de travailleurs handicapés, de jeunes travailleurs, de travailleurs expérimentés, de personnes d'un sexe déterminé qui sont sous-représentées par rapport à l'autre sexe dans un segment spécifique du marché du travail ¹, ainsi que de travailleurs infrascolarisés. Ainsi, le groupe cible d'un plan de diversité est défini de manière plus restrictive que ne le permet l'ordonnance du 4 septembre 2008, cette ordonnance comportant un éventail plus large de critères en matière de discrimination directe et indirecte (voir l'article 4, 2/ et 3/, de cette ordonnance). Il va sans dire que la limitation du groupe cible des plans de diversité doit être dûment justifiée au regard des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

⁽¹⁾ Il s'impose de préciser la portée de cette notion.

Article 7

La notion de "structure porteuse" n'étant pas claire, il s'impose de la préciser à l'article 1^{er} du projet.

Articles 8 et 18

Aux articles 8, § 1^{er}, alinéa 4, et 18, § 1^{er}, alinéa 3, du projet, on précisera la portée respective de la "date de réception" et de la "date de la poste".

Article 35

Selon l'article 35 du projet, l'arrêté en projet entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge. À moins qu'un motif particulier ne justifie de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, à savoir le dixième jour après leur publication au Moniteur belge, l'article 35 doit être omis. Dans ce cas, on modifiera évidemment la numérotation de la formule exécutoire.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME