KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.252/1
VAN 7 APRIL 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 17 maart 2009 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de voorwaarden en de nadere regels volgens dewelke de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen aan de apotheker-titularis van een apotheek open voor het publiek of aan de vennootschap waarvoor deze werkt, een tegemoetkoming verleent voor het gebruik van een software bij afleveren van een geneesmiddel en een tegemoetkoming voor de registratie van voorgeschreven niet-vergoedbare farmaceutische producten", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek noopt slechts tot het maken van de volgende opmerkingen.

*
* *

1. De ontworpen regeling voert een verschil in behandeling in tussen apothekers, op het vlak van de aanmoedigingspremie ten laste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen voor de investering in software voor farmaceutische zorg en voor de registratie van niet-vergoedbare maar voorgeschreven farmaceutica, naar gelang zij al dan niet zijn toegetreden tot de nationale overeenkomst tussen de apothekers en de verzekeringsinstellingen. In het geval dat de apotheker niet is toegetreden tot de nationale overeenkomst, komt hij immers niet in aanmerking voor de voorziene tegemoetkomingen. Het is niet duidelijk welke elementen dit verschil in behandeling zouden kunnen verantwoorden. De Raad van State, afdeling Wetgeving, wenst in dat verband in herinnering te brengen dat de door artikel 36*undecies* van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, geboden mogelijkheid om maatregelen te nemen op het vlak van de vergoeding van kosten die verband houden met veiligheid en informatica, de stellers van het ontwerp niet ervan ontslaat om die maatregelen te toetsen aan de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie. Voor het verschil in behandeling zal bijgevolg een verantwoording in het licht van die beginselen moeten voorhanden zijn.

2. Artikel 7 van het ontwerp bepaalt dat de apotheker-titularis op het aanvraagformulier verklaart dat hij de gegevens bedoeld in artikel 4 van het ontwerp daadwerkelijk registreert. Het model van aanvraagformulier dat als bijlage bij het ontwerp is gevoegd bevat evenwel geen dergelijke verklaring [(1)].

---

(1) Dit in tegenstelling tot de verklaring op eer waarvan sprake is in artikel 6, § 1, van het ontwerp, die wel voorkomt op het aanvraagformulier.

3. Het ontwerp behoeft nog een grondig nazicht vanuit formeel-legistiek en taalkundig oogpunt. Onder meer dienen de artikelen doorlopend te worden genummerd, derhalve zonder gebruik te maken van bis-artikelen, en is vooral de Nederlandse tekst van het ontworpen besluit gebrekkig.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. D. VAN EECKHOUTTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.252/1
DU 7 AVRIL 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 17 mars 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les conditions et les modalités selon lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités accorde au pharmacien titulaire d'une officine ouverte au public ou à la société au sein de laquelle il travaille, une intervention pour l'utilisation d'un logiciel lors de la délivrance d'un médicament et une intervention pour l'enregistrement des produits pharmaceutiques non-remboursables prescrits", a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est essentiellement limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen donne uniquement lieu aux observations suivantes.

*
* *

1. Le règlement en projet instaure une différence de traitement entre les pharmaciens, sur le plan de la prime d'encouragement octroyée, à charge de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, pour l'investissement dans un logiciel de soins pharmaceutiques et pour l'enregistrement de produits pharmaceutiques non-remboursables mais prescrits, selon qu'ils ont ou non adhéré à la convention nationale entre les pharmaciens et les organismes assureurs. Dans le cas où le pharmacien n'a pas adhéré à la convention nationale, il n'entre en effet pas en ligne de compte pour les interventions prévues. On ne distingue pas les éléments qui pourraient justifier cette différence de traitement. Le Conseil d'État, section de législation, souhaite rappeler à cet égard que la possibilité donnée par l'article 36*undecies* de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, de prendre des mesures en matière de remboursement de frais liés à la sécurité et à l'informatique, ne dispense pas les auteurs du projet de confronter ces mesures aux principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination. La différence de traitement devra dès lors faire l'objet d'une justification au regard de ces principes.

2. L'article 7 du projet dispose que sur le formulaire de demande, le pharmacien titulaire déclare qu'il enregistre effectivement les données visées à l'article 4 du projet. Le modèle de formulaire de demande joint en annexe au projet ne comporte toutefois pas de telle déclaration [(1)].

3. Le projet doit encore être vérifié de manière approfondie du point de vue de la légistique formelle et de la langue. Il faut notamment numéroter les articles en continu, donc sans utiliser d'articles *bis*, et surtout le texte néerlandais de l'arrêté en projet est déficient.

---

(1) Contrairement à la déclaration sur l'honneur dont il est question à l'article 6, § 1er, du projet, qui figure en revanche dans le formulaire de demande.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. D. VAN EECKHOUTTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME