

KV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.226/4
DU 14 AVRIL 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 16 mars 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "relatif à l'introduction des tests salivaires en matière de drogues dans la circulation", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Conformément à l'article 6, § 4, 3/, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'avant-projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des Gouvernements de région. La demande d'avis énonce à cet égard :

"Dit voorontwerp van wet werd op hetzelfde ogenblik overgemaakt voor betrokkenheid van de Gewestregeringen binnen een periode van 30 dagen."

L'avis de la section de législation du Conseil d'État doit, en principe, être sollicité après que l'ensemble des autres formalités préalables ait été accompli; et ce même si l'article 84, § 3, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État prévoit que

"Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/ ou 2/, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites."

Solliciter l'avis de la section de législation avant que les formalités préalables n'aient été accomplies présente notamment les inconvénients suivants :

- le contrôle de l'accomplissement des formalités préalables est rendu impossible;
- la section de législation ne peut bénéficier des renseignements que pourraient lui procurer les documents relatifs à l'accomplissement des formalités concernées;

.../...

- l'auteur du projet est contraint de le soumettre à nouveau à l'avis de la section de législation, si l'accomplissement des formalités préalables le conduit à modifier le contenu du projet de texte après qu'un premier avis a déjà été donné.

Examen de l'avant-projet

Intitulé

La version néerlandaise serait plus correcte si elle était rédigée comme suit :

"Voorontwerp van wet tot invoering van speekseltests op drugs in het verkeer".

Dispositif

Articles 2 et 3

1. Le membre de phrase liminaire de l'article 2 de l'avant-projet doit être complété, afin d'y préciser que l'article 37bis de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, a également été modifié par la loi du 20 juillet 2005 ⁽¹⁾.

2. Le membre de phrase liminaire de l'article 3 de l'avant-projet doit également être complété afin d'y préciser que l'article 59, § 1^{er}, 3/, de la loi du 16 mars 1968, précitée, a été remplacé par la loi du 18 juillet 1990 ⁽²⁾ avant d'être modifié par la loi du 16 mars 1999.

⁽¹⁾ Loi du 20 juillet 2005 modifiant les lois coordonnées du 16 mars 1968 relatives à la police de la circulation routière, article 9.

⁽²⁾ Loi du 18 juillet 1990 modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968 et la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments, ainsi que les accessoires de sécurité, article 30.

Article 4

L'article 3 de l'avant-projet vise à compléter l'article 59, § 1^{er}, 3/, de la loi du 16 mars 1968, précitée, afin d'y prévoir que peut également être soumise à un test de l'haleine "toute personne qui s'apprête à accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage".

L'article 60, §§ 2, 3, 4 et 4*bis*, en projet, de la loi du 16 mars 1968, précitée, devrait logiquement être complété - à l'instar des articles 61*bis*, § 1^{er}, 3/, et 61*ter*, § 1^{er}, en projet - afin d'y viser également "toute personne qui s'apprête à accompagner un conducteur en vue de l'apprentissage".

Article 5

1. À l'article 61*bis*, § 1^{er}, 1/, en projet, de la loi du 16 mars 1968, précitée, le mot "forcément" doit être omis, car il est de nature à susciter des difficultés d'interprétation.

2. L'article 61*bis*, § 2, 1/, en projet, de la loi précitée, doit être complété afin d'y préciser le contenu de la "check-list standardisée" qui constitue la première partie du test qui peut être imposé en application du paragraphe 1^{er} de cette disposition ou, à tout le moins, d'y charger expressément le Roi de l'arrêter, tout en limitant autant que faire se peut la portée de cette habilitation.

Article 8

À l'article 8 de l'avant-projet, les mots "Titre de la Section II" doivent être remplacés par : "intitulé de la Section II".

Article 9

À l'article 62^{ter}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 16 mars 1968, précitée, il y a lieu de remplacer les mots "doivent imposer" par "imposent", la troisième personne de l'indicatif présent de ce verbe suffisant en l'espèce.

Article 10

1. Le membre de phrase liminaire de l'article 10 de l'avant-projet doit être corrigé, afin d'y préciser que l'article 63 de la loi du 16 mars 1968, précitée, a été remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par la loi du 16 mars 1999.

2. À l'article 63, § 1^{er}, en projet, de la loi du 16 mars 1968, précitée, il y a lieu de remplacer les mots "doivent imposer" par "imposent", la troisième personne de l'indicatif présent de ce verbe suffisant en l'espèce.

Article 11

Il n'y a pas lieu de donner un intitulé à l'article 11 de l'avant-projet, qui charge le Roi d'en fixer la date d'entrée en vigueur.

Par ailleurs, conformément à la circulaire de légistique formelle ⁽³⁾, il conviendrait de fixer une date ultime de l'entrée en vigueur de la loi.

⁽³⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, onglet "Technique législative", recommandation n° 154-1, www.raadvst-consetat.be (14/04/2009).

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Ph. HANSE

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.226/4
VAN 14 APRIL 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 16 maart 2009 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot invoering van speekseltesten inzake drugs in het verkeer", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moeten de gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het voorliggende voorontwerp. In de adviesaanvraag wordt in dat verband het volgende gesteld :

"Dit voorontwerp van wet werd op hetzelfde ogenblik overgemaakt voor betrokkenheid van de Gewestregeringen binnen een periode van 30 dagen."

Om het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State moet in beginsel worden verzocht nadat alle voorafgaande vormvereisten vervuld zijn, ook al wordt in artikel 84, § 3, tweede lid, van de gecoördineerde wetten het volgende bepaald :

"Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1/ of 2/, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld."

Een adviesaanvraag indienen bij de afdeling Wetgeving alvorens de voorafgaande vormvereisten zijn vervuld, levert onder meer de volgende nadelen op :

- de controle op het vervullen van de voorafgaande maatregelen wordt onmogelijk gemaakt;

.../...

- de afdeling Wetgeving kan geen gebruik maken van de inlichtingen die ze zou kunnen halen uit de stukken die betrekking hebben op het vervullen van de formaliteiten in kwestie;
- de indiener van het ontwerp is genoopt het ontwerp opnieuw ter fine van advies voor te leggen aan de afdeling Wetgeving, als het vervullen van de voorafgaande vormvereisten ertoe leidt dat hij de inhoud van het tekstontwerp wijzigt nadat reeds een eerste advies is verstrekt.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

Opschrift

Het opschrift zou correcter zijn in de volgende lezing :

"Voorontwerp van wet tot invoering van speekseltests op drugs in het verkeer".

Dispositief

Artikelen 2 en 3

1. Het inleidende zinsdeel van artikel 2 van het voorontwerp moet worden aangevuld, teneinde daarin te preciseren dat artikel 37*bis* van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, eveneens gewijzigd is bij de wet van 20 juli 2005 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Wet van 20 juli 2005 tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, artikel 9.

2. Het inleidende zinsdeel van artikel 3 van het voorontwerp moet eveneens worden aangevuld teneinde daarin te preciseren dat artikel 59, § 1, 3/, van de voornoemde wet van 16 maart 1968, vervangen is bij de wet van 18 juli 1990 ⁽²⁾, voordat het gewijzigd is bij de wet van 16 maart 1999.

Artikel 4

Artikel 3 van het voorontwerp strekt tot aanvulling van artikel 59, § 1, 3/, van de voornoemde wet van 16 maart 1968, teneinde daarin te bepalen dat een ademtest eveneens kan worden opgelegd aan "ieder die op het punt staat een bestuurder te begeleiden met het oog op scholing".

Het ontworpen artikel 60, §§ 2, 3, 4 en *4bis*, van de voornoemde wet van 16 maart 1968 zou logischerwijs moeten worden aangevuld - naar het voorbeeld van de ontworpen artikelen *61bis*, § 1, 3/, en *61ter*, § 1 - teneinde daarin eveneens te verwijzen naar "ieder die op het punt staat een bestuurder te begeleiden met het oog op scholing".

Artikel 5

1. In het ontworpen artikel *61bis*, § 1, 1/, van de voornoemde wet van 16 maart 1968 moet het woord "noodzakelijkerwijs" worden weggelaten, aangezien het aanleiding kan geven tot interpretatieproblemen.

2. Het ontworpen artikel *61bis*, § 2, 1/, van de voornoemde wet moet worden aangevuld teneinde daarin de inhoud te preciseren van de "gestandaardiseerde checklist", die het eerste onderdeel vormt van de test die kan worden opgelegd krachtens paragraaf 1 van deze bepaling, of op zijn minst teneinde daarin de Koning uitdrukkelijk te belasten met het bepalen van die inhoud, waarbij de reikwijdte van die machtiging zoveel mogelijk moet worden beperkt.

⁽²⁾ Wet van 18 juli 1990 tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968 en van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen, artikel 30.

Artikel 8

In artikel 8 van het voorontwerp moeten de woorden "de titel van Afdeling II" vervangen worden door de woorden "het opschrift van Afdeling II".

Artikel 9

In het ontworpen artikel 62*ter*, § 1, eerste lid, van de voornoemde wet van 16 maart 1968, moeten de woorden "moeten ... opleggen" vervangen worden door de woorden "leggen (...) op", aangezien in casu de derde persoon van de tegenwoordige tijd van de aantonende wijs van dat werkwoord volstaat.

Artikel 10

1. Het inleidende zinsdeel van artikel 10 van het voorontwerp moet worden verbeterd, teneinde daarin te verduidelijken dat artikel 63 van de voornoemde wet van 16 maart 1968 vervangen is bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wet van 16 maart 1999.

2. In het ontworpen artikel 63, § 1, van de voornoemde wet van 16 maart 1968, moeten de woorden "moeten ... laten ondergaan" vervangen worden door de woorden "laten ... ondergaan", aangezien in casu de derde persoon van de tegenwoordige tijd van de aantonende wijs van dat werkwoord volstaat.

Artikel 11

Artikel 11 van het voorontwerp, dat de Koning belast met het bepalen van de datum van de inwerkingtreding ervan, moet niet worden voorzien van een opschrift.

Voorts verdient het aanbeveling om, overeenkomstig de circulaire betreffende de wetgevingstechniek ⁽³⁾, een uiterste datum van inwerkingtreding van de wet vast te stellen.

⁽³⁾ Zie *beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 154.1., (www.raadvst-consetat.be) (14.04.2009).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Ph. HANSE