

KV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.219/4
DU 25 MARS 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par la Ministre de la Politique de migration et d'Asile, le 13 mars 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'accès direct des personnes désignées de l'Office des étrangers aux faits concrets de police judiciaire et aux informations relatives aux groupements et aux personnes traitées dans le cadre des missions de police administrative et centralisées dans la Banque de données Nationale Générale visée à l'article 44/4 de la loi sur la fonction de police", a donné l'avis suivant :

Le projet d'arrêté royal se donne notamment comme fondement juridique l'article 44/1, alinéa 4, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police. En vertu de cette disposition, une délibération en Conseil des ministres est requise. Comme l'a confirmé la fonctionnaire déléguée, il n'y a pas eu de délibération du Conseil des ministres à propos de l'arrêté en projet.

Il est rappelé que la délibération collégiale qui doit avoir lieu en Conseil des ministres, ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003 ⁽¹⁾. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est dès lors prématurée et, partant, irrecevable ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Cette disposition prévoit en son alinéa 2 : "Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/ ou 2/, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites".

⁽²⁾ Voir dans le même sens notamment l'avis 39.857/2, donné le 14 février 2006, sur un projet devenu l'arrêté royal du 14 mars 2006 portant exécution de l'article 44/1, alinéa 5, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police dans le cadre de la transmission de certaines données à LA POSTE et portant le traitement administratif des perceptions immédiates proposées par les services de police.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.219/4
VAN 25 MAART 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 13 maart 2009 door de Minister van Migratie- en asielbeleid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de rechtstreekse toegang van de aangeduide personen van de Dienst Vreemdelingenzaken tot de concrete feiten van de gerechtelijke politie en de inlichtingen inzake de groeperingen en de personen die behandeld worden in het kader van de opdrachten van de bestuurlijke politie en die gecentraliseerd worden in de Algemene Nationale Gegevensbank, bedoeld in artikel 44/4 van de wet op het politieambt", heeft het volgende advies gegeven :

Het ontwerp van koninklijk besluit geeft als rechtsgrond op artikel 44/1, vierde lid, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt. Krachtens deze bepaling is overleg in de Ministerraad vereist. De gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd dat er geen overleg is geweest in de Ministerraad over het ontworpen besluit.

Er wordt op gewezen dat het collegiale overleg dat moet plaatshebben in de Ministerraad niet kan worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003 ⁽¹⁾. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de mogelijkheid te bieden van gedachten te wisselen over een voorgelegd ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit geacht worden in zoverre gereed te zijn dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Het staat dus niet aan een minister om dat advies aan te vragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overleg is gepleegd in de Ministerraad en voordat het ontwerp in voorkomend geval aangepast is aan de uitkomst van dat overleg.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag voorbarig en bijgevolg niet ontvankelijk is ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Het tweede lid van deze bepaling luidt als volgt : "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1/ of 2/, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld".

⁽²⁾ Zie in dezelfde zin onder meer advies 39.857/2, op 14 februari 2006 verstrekt over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 14 maart 2006 tot uitvoering van artikel 44/1, vijfde lid, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt met het oog op de doorzending van bepaalde gegevens aan DE POST en houdende de administratieve behandeling van de onmiddellijke inningen voorgesteld door de politiediensten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE