

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.173/3
VAN 17 MAART 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 10 maart 2009 door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 maart 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de kosten bij de renovatie van een woning", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling Wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 2 maart 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de kosten bij de renovatie van een woning te wijzigen.

De eerste belangrijke wijziging betreft de voorwaarde om geen andere woning in volle eigendom te hebben (ontworpen artikel 4). Er wordt verduidelijkt dat de bewoner, naast de woning waarvoor hij de renovatietegemoetkoming aanvraagt, ook niet volledig volle eigenaar of volledig vruchtgebruiker mag zijn van een kamerwoning, studentenhuus of studentengemeenschapshuis. Daarnaast wordt de bestaande voorwaarde, dat de bewoner geen andere woning volledig in volle eigendom of volledig in vruchtgebruik mag hebben of gehad hebben in de periode van drie jaar vóór de aanvraagdatum, versoepeld.

Een tweede belangrijke wijziging betreft de afschaffing van de "impliciete inwilliging" bij een laattijdige behandeling van het administratief beroep. Een termijn van orde komt in de plaats (ontworpen artikel 7, derde lid).

Ten derde wordt artikel 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 maart 2007 gewijzigd. Er wordt onder meer verduidelijkt dat de facturen voor de renovatie niet mogen dateren van vóór de verkrijging van een zakelijk recht op de woning. Daarnaast wordt ook de verhouding met andere premies verduidelijkt. De begunstigden

.../...

van een dakisolatiepremie of een REG-premie voor sociale verhuurkantoren kunnen hun facturen die in verband daarmee werden ingebracht, wel verrekenen in de minimuminvestering (10 000 euro) voor de renovatiepremie, maar deze facturen worden niet meegerekend voor de premie zelf (ontworpen artikel 8, § 2). De cumulatiemogelijkheid met de verbeteringspremie wordt versoepeld door op algemene wijze een saldogeregeling in te voeren (ontworpen artikel 8, § 3).

Voorts wordt de overgangsregeling voor de facturen met datum van 1 januari 2006 tot 25 juni 2007 gewijzigd voor wie in 2008 (referentie-inkomen 2005) nog wel aan de inkomensvoorwaarde voldeed, maar omwille van een gestegen inkomen in 2006 de soepelere saldogeregeling bedoeld in het ontworpen artikel 8, § 3, niet meer kan genieten. Ten slotte worden verschillende bepalingen van andere besluiten van de Vlaamse Regering opgeheven (artikelen 9 en 10 van het ontwerp).

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door de artikelen 81, § 1, en 83, tweede lid, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode.

VORMVEREISTEN

4. Uit de nota aan de Vlaamse Regering blijkt dat op 22 januari 2009 het akkoord gevraagd werd van de Vlaamse minister, bevoegd voor het algemeen beleid inzake personeel en organisatieontwikkeling.

Uit het aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegde dossier, blijkt evenwel niet dat dit akkoord werd verleend.

Mochten ten gevolge van dit akkoord wijzigingen aan het ontwerp worden aangebracht, dienen die wijzigingen nog om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, te worden voorgelegd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. De verwijzing naar het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor het algemeen beleid inzake personeel en organisatieontwikkeling, dient als vijfde of als zesde lid in de aanhef opgenomen te worden, afhankelijk van de datum waarop het werd gegeven.

6. Gelet op de meest recente wetgevingstechnische voorschriften dient het huidige zesde lid van de aanhef (dat het zevende lid wordt) als volgt te worden geredigeerd:

"Gelet op advies 46.173/3 van de Raad van State, gegeven op 17 maart 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;" ⁽¹⁾.

Artikel 3

7. De stellers van het ontwerp dienen, aan de hand van concrete toepassingsgevallen, na te gaan of de in het ontworpen artikel 4, tweede lid, vervatte regeling in al zijn aspecten te verenigen valt met het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

8. In het ontworpen artikel 4, tweede lid, 3/, wordt bepaald dat op de basisregel dat de bewoner-aanvrager naast de woning die het voorwerp van de aanvraag uitmaakt, geen kamerwoning, studentenhuis, studentengemeenschapshuis of andere woning volledig in volle eigendom of volledig in vruchtgebruik op de datum van de

⁽¹⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 36.1, formule F 3-5-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

aanvraag mag hebben of gedurende een periode van drie jaar vóór de aanvraagdatum mag hebben gehad, als uitzondering geldt dat de woning op de aanvraagdatum vervreemd is en de aanvrager ze bewoonde tot hij verhuisde naar de woning die het voorwerp is van de aanvraag.

Volgens de gemachtigde dient de vervreemding volledig te zijn. Zulks blijkt evenwel niet uit het ontworpen artikel 4, tweede lid, 3/, wat dient te worden verduidelijkt.

Artikel 4

9. In het ontworpen artikel 7, derde lid, wordt bepaald dat de beslissing in beroep schriftelijk wordt meegedeeld binnen een ordetermin (lees: termijn van orde) van drie maanden na de datum van de aangetekende brief waarbij de aanvrager beroep instelt tegen de beslissing over de aanvraag of het gebrek eraan; deze beslissing in beroep bevat een verwijzing naar de bevoegde instantie bij betwisting.

Met het oog op de rechtszekerheid verdient het aanbeveling dat de kennisgeving van de beslissing in beroep met een ter post aangetekende brief zou worden betekend.

Artikel 5

10. Volgens de gemachtigde wordt in het ontworpen artikel 8, § 3, tweede lid, met "tegemoetkomingen" bedoeld de tegemoetkomingen die zijn verkregen met toepassing van artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 maart 2007 zoals die bepaling luidde vóór de inwerkingtreding van het ontworpen artikel 19 (zie artikel 8 van het ontwerp), dus zoals oorspronkelijk bepaald in dit besluit.

Deze bedoeling dient duidelijker tot uiting te komen.

Artikel 11

11. Luidens artikel 11 heeft het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, uitwerking met ingang van 1 januari 2009.

In dit verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht. Dat is het geval indien voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent, of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Te dezen kan er worden op gewezen dat het ontworpen artikel 4 (artikel 3 van het ontwerp) een verstrenging inhoudt ten aanzien van de thans geldende regeling: voortaan worden ook eigenaars van kamerwoningen, studentenhuizen en studentengemeenschapshuizen uitgesloten van de renovatiepremie. In dat geval lijkt de terugwerkende kracht niet aanvaardbaar.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	P. BARRA,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS