

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.152/4
du 1^{er} AVRIL 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures de la Région de Bruxelles-Capitale, le 6 mars 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 septembre 2002 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

L'avis de l'Inspecteur des finances et l'accord du Ministre du Budget visés au préambule ne figurent pas dans le dossier communiqué à la section de législation du Conseil d'État.

C'est sous réserve du bon accomplissement de ces formalités préalables que le présent avis est donné.

Observations particulières

Préambule

1. L'article 9 de la loi relative à la suppression ou à la restructuration d'organismes d'intérêt public et d'autres services de l'État, coordonnée le 13 mars 1991, a été abrogé par l'ordonnance du 17 juillet 2003 en ce qui concerne la Société de logement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Seul l'article 16 de cette loi, qui concerne l'Office régional bruxellois de l'Emploi, n'a pas encore été expressément abrogé par le législateur de la Région de Bruxelles-Capitale. Comme toutefois l'habilitation donnée au Gouvernement de fixer le statut administratif et pécuniaire du personnel de cet Office fait l'objet des articles 23 et 34 de l'ordonnance du 18 janvier 2001 portant organisation et fonctionnement de l'Office régional bruxellois de l'Emploi, la référence à cette loi coordonnée est à omettre.

.../...

Après la référence à l'ordonnance du 26 juin 2003, il y a lieu dès lors d'ajouter la référence suivante :

"Vu l'ordonnance du 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du Logement, notamment l'article 30, inséré par l'ordonnance du 1^{er} avril 2004;"

2. En ce qui concerne l'ordonnance du 3 décembre 1992, il convient de la référer comme suit :

"Vu l'ordonnance du 3 décembre 1992 relative à l'exploitation et au développement du canal, du port, de l'avant-port et de leurs dépendances dans la Région de Bruxelles-Capitale, notamment l'article 17, alinéa 4, modifié par l'ordonnance du 29 mars 2001;"

3. Conformément aux nouvelles règles de légistique, il n'est pas nécessaire de faire figurer dans le préambule le numéro des articles concernés de l'arrêté que le projet tend à modifier. Les mots "notamment l'article 227" seront dès lors omis dans la référence à l'arrêté que le projet tend à modifier ⁽¹⁾.

4. L'alinéa 16 du préambule doit être rédigé comme suit :

"Vu l'avis 46.152/4 du Conseil d'État, donné le 1^{er} avril 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;" ⁽²⁾.

⁽¹⁾Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, onglet "Technique législative", recommandation n/ 30, www.raadvst-consetat.be (01/04/2009).

⁽²⁾Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, onglet "Technique législative" recommandation n/ 36.1 et formule F 3-5-2, www.raadvst-consetat.be (01/04/2009).

DispositifArticle 2

Cette disposition prévoit de faire rétroagir l'arrêté en projet à une date à déterminer.

La non-rétroactivité des actes administratifs est de règle, en vertu d'un principe général de droit.

La rétroactivité peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par la loi. En l'absence d'autorisation légale, elle ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

Dès lors que l'arrêté en projet tend à habiliter "le ministre fonctionnellement compétent" à arrêter des dispositions qui impliqueront des obligations nouvelles aux agents, la rétroactivité n'est pas admissible.

L'article 2 sera dès lors omis.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.152/4
VAN 1 APRIL 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 6 maart 2009 door de Minister van Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Het advies van de inspecteur van Financiën en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting waarnaar wordt verwezen in de aanhef, bevinden zich niet in het dossier dat aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State is toegezonden.

Het is onder het voorbehoud van het terdege vervullen van die voorafgaande vormvereisten dat dit advies wordt gegeven.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

1. Artikel 9 van de wet betreffende de afschaffing of de herstructurering van instellingen van openbaar nut en andere overheidsdiensten, gecoördineerd op 13 maart 1991, is opgeheven bij de ordonnantie van 17 juli 2003 wat de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij betreft.

Alleen artikel 16 van deze wet, dat betrekking heeft op de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling, is nog niet uitdrukkelijk opgeheven door de wetgever van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Aangezien de aan de regering verleende machtiging om het administratief statuut en de bezoldigingsregeling vast te stellen van het personeel van deze Dienst geregeld wordt in de artikelen 23 en 34 van de

.../...

ordonnantie van 18 januari 2001 houdende organisatie en werking van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling, dient de verwijzing naar deze gecoördineerde wet te vervallen.

Na de verwijzing naar de ordonnantie van 26 juni 2003 dient bijgevolg de volgende verwijzing te worden ingevoegd :

"Gelet op de ordonnantie van 17 juli 2003 houdende de Brusselse Huisvestingscode, inzonderheid op artikel 30, ingevoegd bij de ordonnantie van 1 april 2004;"

2. Naar de ordonnantie van 3 december 1992 dient te worden verwezen als volgt :

"Gelet op de ordonnantie van 3 december 1992 betreffende de exploitatie en de ontwikkeling van het kanaal, de haven, de voorhaven en de aanhorigheden ervan in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, inzonderheid op artikel 17, vierde lid, gewijzigd bij de ordonnantie van 29 maart 2001;"

3. Overeenkomstig de nieuwe wetgevingstechnische voorschriften is het niet nodig in de aanhef het nummer op te nemen van de betrokken artikelen van het besluit dat men via het ontwerp beoogt te wijzigen. De woorden "inzonderheid artikel 227" moeten bijgevolg worden weggelaten uit de verwijzing naar het besluit dat men van zins is door middel van het ontwerp te wijzigen ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 30, www.raadvst-consetat.be (01/04/2009).

4. Het zestiende lid van de aanhef moet geredigeerd worden als volgt :

"Gelet op advies 46.152/4 van de Raad van State, gegeven op 1 april 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;" ⁽²⁾.

Dispositief

Artikel 2

Deze bepaling voorziet in de terugwerking van het ontworpen besluit tot op een te bepalen datum.

In de regel hebben bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel geen terugwerkende kracht.

Terugwerkende kracht kan echter gewettigd zijn indien ze door de wet wordt toegestaan. Wanneer dat niet het geval is, is terugwerkende kracht alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisering van een rechtstoestand of feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

Aangezien het ontworpen besluit ertoe strekt "de functioneel bevoegde minister" te machtigen om bepalingen vast te stellen die nieuwe verplichtingen met zich zullen brengen voor de ambtenaren, is terugwerking niet aanvaardbaar.

Artikel 2 moet bijgevolg vervallen.

⁽²⁾ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 36.1 en formule F 3-5-2, www.raadvst-consetat.be (01/04/2009).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DETROUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE