

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.151/4
DU 1^{er} AVRIL 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures de la Région de Bruxelles-Capitale, le 6 mars 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 mai 1999 portant le statut administratif et pécuniaire des agents du ministère de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

L'avis de l'Inspecteur des finances et l'accord du Ministre du Budget visés au préambule ne figurent pas dans le dossier communiqué à la section de législation du Conseil d'État.

C'est sous réserve du bon accomplissement de ces formalités préalables que le présent avis est donné.

Observations particulières

Préambule

1. Conformément aux nouvelles règles de légistique, il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les modifications subies antérieurement par l'arrêté que le projet tend à modifier et il n'est pas non plus nécessaire d'y faire figurer le numéro des articles concernés. Les mots "notamment l'article 221 modifié par l'arrêté du 30 avril 2003" seront dès lors omis ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, onglet "Technique législative", recommandation n° 30, www.raadvst-consetat.be (01/04/2009).

2. L'alinéa 6 du préambule doit être rédigé comme suit :

"Vu l'avis 46.151/4 du Conseil d'État, donné le 1^{er} avril 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;" ⁽²⁾.

Dispositif

Article 1^{er}

1. Il y a lieu de mentionner dans la phrase liminaire les modifications antérieures encore en vigueur de la disposition que le projet tend à modifier ⁽³⁾.

Les mots ", modifié par l'arrêté du 30 avril 2003," seront dès lors insérés entre les mots "Région de Bruxelles-capitale" et les mots "est complété".

2. Quant à la portée qu'il convient de donner à l'habilitation conférée au Ministre, il est renvoyé à l'avis 46.153/4, donné ce même jour, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant les règles relatives au contrôle médical applicables aux membres du personnel du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale", en particulier l'observation formulée sous les articles 27 à 29 du projet.

Article 2

Cette disposition prévoit de faire rétroagir l'arrêté en projet à la date du 1^{er} octobre 2008.

⁽²⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, onglet "Technique législative", recommandation n/ 36.1 et formule F 3-5-2, www.raadvst-consetat.be (01/04/2009).

⁽³⁾ *Idem*, recommandation n/ 113.

La non-rétroactivité des actes administratifs est de règle, en vertu d'un principe général de droit.

La rétroactivité peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par la loi. En l'absence d'autorisation légale, elle ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

Dès lors que l'arrêté en projet tend à habiliter le ministre chargé de la fonction publique à arrêter des dispositions qui impliqueront des obligations nouvelles aux agents, la rétroactivité n'est pas admissible.

L'article 2 sera dès lors omis.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.151/4
VAN 1 APRIL 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 6 maart 2009 door de Minister van Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 1999 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Het advies van de inspecteur van Financiën en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting waarnaar wordt verwezen in de aanhef, bevinden zich niet in het dossier dat aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State is toegezonden.

Het is onder het voorbehoud van het terdege vervullen van die voorafgaande vormvereisten dat dit advies wordt gegeven.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

1. Overeenkomstig de nieuwe wetgevingstechnische regels is het niet zinvol in de aanhef de wijzigingen te vermelden die vroeger aangebracht zijn in het besluit dat men door middel van het ontwerp wil wijzigen en het is evenmin nodig daarin het nummer van de betrokken artikelen op te nemen. De woorden "inzonderheid op artikel 221 gewijzigd door het besluit van 30 april 2003" moeten bijgevolg vervallen ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 30, www.raadvst-consetat.be (01/04/2009).

2. Het zesde lid van de aanhef moet geredigeerd worden als volgt:

"Gelet op advies 46.151/4 van de Raad van State, gegeven op 1 april 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;" ⁽²⁾.

Dispositief

Artikel 1

1. In de inleidende zin dienen de nog geldende vroeger aangebrachte wijzigingen te worden vermeld van de bepaling die men via het ontwerp wil wijzigen ⁽³⁾.

Tussen de woorden "Brussels Hoofdstedelijk Gewest" en de woorden "wordt aangevuld" dienen bijgevolg de woorden "gewijzigd bij het besluit van 30 april 2003" te worden ingevoegd.

2. In verband met de strekking van de aan de minister verleende machtiging wordt verwezen naar advies 46.153/4, dat heden is gegeven over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de regels voor de medische controle van toepassing op de personeelsleden van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, inzonderheid naar de opmerking die wordt gemaakt onder de artikelen 27 tot 29 van het ontwerp.

⁽²⁾ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr 36.1 en formule F 3-5-2, www.raadvst-consetat.be (01/04/2009).

⁽³⁾ *Idem*, aanbeveling nr. 113.

Artikel 2

Deze bepaling voorziet in de terugwerking van het ontworpen besluit tot op de datum van 1 oktober 2008.

In de regel hebben bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel geen terugwerkende kracht.

Terugwerkende kracht kan echter gewettigd zijn indien ze door de wet wordt toegestaan. Wanneer dat niet het geval is, is terugwerkende kracht alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisering van een rechtstoestand of feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

Aangezien het ontworpen besluit ertoe strekt de minister bevoegd voor Ambtenarenzaken te machtigen om bepalingen vast te stellen die nieuwe verplichtingen met zich zullen brengen voor de ambtenaren, is terugwerking niet aanvaardbaar.

Artikel 2 moet bijgevolg vervallen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DETROUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE