KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.132/1
VAN 19 MAART 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 3 maart 2009 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 november 1997 ter uitvoering van de artikelen 3, 7 en 24 van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het «handvest» van de sociaal verzekerde voor de kinderbijslaginstellingen bedoeld in de artikelen 19, 31, 32 en 33 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders", heeft het volgende advies gegeven:

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.132/1
DU 19 MARS 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 3 mars 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 24 novembre 1997 portant exécution des articles 3, 7 et 24 de la loi du 11 avril 1995 visant à instituer «la charte» de l'assuré social, à l'égard des organismes d'allocations familiales visés aux articles 19, 31, 32 et 33 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés", a donné l'avis suivant:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de kinderbijslaginstellingen bedoeld in de artikelen 19, 31, 32 en 33 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders vrij te stellen van de verplichting tot kennisgeving aan de sociaal verzekerde van de administratieve beslissingen met betrekking tot het verlenen van de jaarlijkse leeftijdsbijslag voor loonarbeiders [(1)] en de leeftijdsbijslagen in het stelsel van de gewaarborgde gezinsbijslag [(2)].

Het ontworpen besluit heeft uitwerking met ingang van 16 juni 2008.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 7, tweede lid, van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "handvest" van de sociaal verzekerde, krachtens hetwelke de Koning de gevallen bepaalt waarin de kennisgeving, bedoeld in artikel 7, eerste lid, niet hoeft plaats te vinden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Volgens de nieuwe richtlijnen van de wetgevingstechniek is het niet zinvol om in de aanhef de artikelen, met eventuele vroegere wijzigingen, te vermelden van de regeling die wordt gewijzigd [(3)]. In het tweede lid van de aanhef dient de verwijzing naar artikel 2 dan ook te worden geschrapt.

---

(1) Bedoeld in artikel 44*ter* van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders.

(2) Bedoeld in artikel 8, §§ 2, eerste lid, en 2*bis*, van het koninklijk besluit van 25 oktober 1971 tot uitvoering van de wet van 20 juli 1971 tot instelling van gewaarborgde gezinsbijslag.

(3) *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 30, formule F 3-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 2

Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat het ontworpen besluit uitwerking heeft met ingang van 16 juni 2008.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden geoorloofd is, met name ingeval er voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent, of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

De ontworpen regeling kan evenwel niet worden ingepast in één van die gevallen, zodat de terugwerkende kracht geen doorgang kan vinden. Artikel 2 dient bijgevolg uit het ontwerp te worden weggelaten.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend dispenser les organismes d'allocations familiales visés aux articles 19, 31, 32 et 33 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés de l'obligation de notifier à l'assuré social les décisions administratives concernant l'octroi du supplément d'âge annuel pour travailleurs salariés (1) et des suppléments d'âge dans le régime des prestations familiales garanties (2).

L'arrêté en projet produit ses effets le 16 juin 2008.

2. Le projet tire son fondement juridique de l'article 7, alinéa 2, de la loi du 11 avril 1995 visant à instituer "la charte" de l'assuré social, en vertu duquel le Roi détermine les cas dans lesquels la notification visée à l'article 7, alinéa 1er, ne doit pas avoir lieu.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Conformément aux nouvelles règles de légistique, il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les articles, avec les modifications éventuellement subies antérieurement, de l'acte qui est modifié (3). Au deuxième alinéa du préambule, on supprimera dès lors la référence à l'article 2.

---

(1) Visé à l'article 44*ter* des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés.

(2) Visés à l'article 8, §§ 2, alinéa 1er, et 2*bis*, de l'arrêté royal du 25 octobre 1971 portant exécution de la loi du 20 juillet 1971 instituant des prestations familiales garanties.

(3) *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 30, formule F 3-3, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Article 2

L'article 2 du projet dispose que l'arrêté en projet produit ses effets le 16 juin 2008.

Il faut observer à cet égard que conférer un effet rétroactif aux arrêtés n'est licite que sous certaines conditions, à savoir dans les cas où il existe une base légale pour la rétroactivité, où la rétroactivité concerne une règle qui, compte tenu du principe d'égalité, accorde des avantages, ou dans la mesure où la rétroactivité est nécessaire à la bonne marche des services et de ce fait, en principe, ne porte pas atteinte aux situations acquises. Ce n'est que si la rétroactivité de la réglementation en projet relève d'un des cas énumérés qu'elle peut se justifier.

La disposition en projet n'est toutefois pas susceptible de se rattacher à l'une de ces hypothèses, de sorte que l'effet rétroactif ne peut être maintenu. L'article 2 doit par conséquent être omis du projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden, conseillers d'État,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving, assesseur de la section de législation,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. VAN VAERENBERGH.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

M. VAN DAMME