

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.043/1
VAN 5 MAART 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 12 februari 2009 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan «R11 - omleiding luchthaven Antwerpen»", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. In tegenstelling tot wat het opschrift vermeldt, strekt het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "R11 - omleiding luchthaven Antwerpen" definitief (niet: voorlopig) vast te stellen.

2.1. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt geboden door artikel 42, § 6, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, met toepassing waarvan de Vlaamse Regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vaststelt, in beginsel binnen honderd tachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek.

Daarom kan in het eerste lid van de aanhef beter specifiek naar die bepaling worden verwezen, in plaats van naar artikel 42 in het algemeen.

2.2. In zoverre de ontworpen stedenbouwkundige voorschriften ook te kwalificeren zouden zijn als instandhoudingsmaatregelen in de zin van artikel 36ter, § 1, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu - het plangebied ligt immers deels in het habitatrichtlijngebied BE2100045 "Historische fortengordels van Antwerpen als vleermuizenhabitat" -, zou ook die bepaling rechtsgrond bieden.

.../...

De gemachtigde heeft evenwel verklaard dat het voorliggende plan geen dergelijke voorschriften bevat:

"Er zijn in het ruimtelijk uitvoeringsplan geen specifieke voorschriften opgenomen die rechtstreeks steun vinden in het decreet integraal waterbeleid of in het decreet natuurbehoud. Om die reden zijn noch het decreet integraal waterbeleid, noch het decreet natuurbehoud opgenomen als rechtsgrond in de aanhef van het besluit. Wel zijn in diezelfde aanhef een aantal overwegingen opgenomen over hoe is omgegaan met aspecten van waterhuishouding (cf. de watertoets) en de conclusies van de MER. Ook in de toelichtingsnota is hierover één en ander opgenomen" ⁽¹⁾.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Bijlage II: stedenbouwkundige voorschriften

Artikel 1

Ter wille van de rechtszekerheid zal de bestemming "Luchthavengebied" in de stedenbouwkundige voorschriften op dezelfde manier moeten worden aangeduid als op het verordenend grafisch plan (bijlage I), dat wil zeggen met een hoofdletter "L", doch ook door het betrokken gebied aan te geven met een blauwe kleur. In het plan is dit het geval, doch bij het betrokken voorschrift ontbreekt de kleur.

Artikelen 1.2, 2.2 en 3.2

In de artikelen 1.2, 2.2 en 3.2 van de stedenbouwkundige voorschriften is sprake van een kwaliteitsvol integreren in de omgeving.

⁽¹⁾ Uit de aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegde stukken blijkt dat in het plan-milieueffectrapport van 28 maart 2007, goedgekeurd door de dienst MER van de Vlaamse overheid op 10 mei 2007, verschillende alternatieven werden onderzocht, doch dat de Vlaamse Regering op 8 juni 2007 geopteerd heeft voor variant 3 (in de twaalfde aanhefverwijzing van het ontwerp omschreven als: "liften van de landingsbaan en de veiligheidszone in combinatie met een omleiding en gedeeltelijke ondertunneling van de Krijgsbaan"). Het is deze tracévariant, met uitsluiting van de varianten 1 en 2, die in het voorliggend plan wordt vastgelegd.

Gevraagd naar hetgeen daaronder moet worden verstaan, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

"In de toelichtende kolom bij de voorschriften wordt uitgelegd wat de opzet en de draagwijdte van de betrokken clause in de voorschriften is.

De clause is gericht op een zinvol gebruik van (beperkte) zogenaamde restgronden die (kunnen) overblijven na de aanleg van infrastructuur, en ze moet een kapstok bieden voor een goede afweging in het vergunningenbeleid, in het bijzonder voor wat betreft de vergunningsaanvraag voor de infrastructuur zelf.

De bewoordingen van de clause («kwaliteitsvol», «integreren», «omgeving») moeten voor het overige in hun spraakgebruikelijke betekenis worden verstaan".

Vanuit het oogpunt van de rechtszekerheid is een zo algemeen geformuleerde regel te vaag. Indien ervoor wordt geopteerd om die voorwaarde te handhaven, dan zal de regeling moeten worden aangevuld met meer uitgewerkte regels inzake de kwaliteit.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	P. BARRA,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME