

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.036/1
VAN 5 MAART 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 12 februari 2009 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 mei 1976 betreffende het collectief ontslag", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de artikelen 6 en 7 van het koninklijk besluit van 24 mei 1976 betreffende het collectief ontslag aan te vullen. Enerzijds moet de voorzitter van het directiecomité van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg een kopie toegestuurd krijgen van de schriftelijke kennisgeving aan de werknemersvertegenwoordigers van de werkgever die overweegt collectief ontslag te geven (artikel 1 van het ontwerp). Anderzijds moet diezelfde voorzitter een afschrift krijgen van de kennisgeving door de werkgever, bij een ter post aangetekende brief, van zijn voornemen tot collectief ontslag aan de directeur van de subregionale tewerkstellingsdienst van de plaats waar de onderneming is gevestigd (artikel 2).

RECHTSGROND

Voor het ontwerp wordt luidens de aanhef rechtsgrond gezocht in de artikelen 18 en 19 van de wet van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel (hierna: Eenheidswet). Die artikelen luiden:

- artikel 18:

"De Koning kan, bij een in Ministerraad overlegd besluit, het collectief ontslag van werknemers afhankelijk stellen van een voorafgaande toestemming, overeenkomstig de regelgeving van de Europese Unie.

Onder dezelfde voorwaarden kan Hij eveneens die werkgevers de verplichting opleggen de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening in kennis te stellen van alle of van een gedeelte der betrekkingen die vacant zijn in hun onderneming";

- artikel 19:

"De Koning kan aan de Minister, tot wiens bevoegdheid de tewerkstelling behoort, de macht overdragen om de bijzondere modaliteiten van uitvoering der maatregelen beoogd bij artikel 18 van deze wet, vast te stellen".

Het ontwerp beoogt geen macht over te dragen aan de minister tot wiens bevoegdheid de tewerkstelling behoort, zodat artikel 19 van de Eenheidswet niet als rechtsgrond kan worden ingeroepen.

.../...

Het ontwerp, dat overigens niet in de Ministerraad is overlegd, stelt het collectief ontslag van werknemers niet afhankelijk van een voorafgaande toestemming, zodat evenmin toepassing wordt gemaakt van artikel 18, eerste lid, van de Eenheidswet.

Wel beoogt het ontwerp de kennisgeving in geval van collectief ontslag te regelen.

Artikel 18, tweede lid, van de Eenheidswet biedt evenwel slechts rechtsgrond om de werkgevers de verplichting op te leggen de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening (RVA) in kennis te stellen "van alle of van een gedeelte der betrekkingen die vacant zijn in hun onderneming". Aan beide voorwaarden is niet voldaan: de kennisgeving die het ontwerp beoogt op te leggen, slaat niet op vacante betrekkingen, en de informatie dient te worden bezorgd aan de voorzitter van het directiecomité van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, niet aan de RVA.

Er dient dan ook te worden vastgesteld dat de artikelen 18 en 19 van de Eenheidswet geen rechtsgrond bieden voor de ontworpen regeling. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet bovendien geen andere rechtsgrond voor het ontwerp.

Gelet op die vaststelling, wordt het ontwerp niet verder onderzocht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, P. BARRA,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.036/1
DU 5 MARS 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la
Ministre de l'Emploi, le 12 février 2009, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal
"modifiant l'arrêté royal du 24 mai 1976 sur les licenciements collectifs", a donné l'avis
suivant:

PORTÉE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de compléter les articles 6 et 7 de l'arrêté royal du 24 mai 1976 sur les licenciements collectifs. D'une part, le président du comité de direction du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale doit recevoir une copie de la communication écrite aux représentants des travailleurs de l'employeur qui envisage d'effectuer un licenciement collectif (article 1^{er} du projet). D'autre part, ce même président doit recevoir une copie de la notification de l'intention de l'employeur de procéder à un licenciement collectif, transmise sous pli recommandé à la poste au directeur du service subrégional de l'emploi du lieu où est située l'entreprise (article 2).

FONDEMENT JURIDIQUE

Selon le préambule, le projet trouve son fondement juridique dans les articles 18 et 19 de la loi du 14 février 1961 d'expansion économique, de progrès social et de redressement financier (ci-après la loi unique). Ces articles disposent :

- article 18:

"Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, soumettre le licenciement collectif de travailleurs à autorisation préalable, en application de la réglementation de l'Union européenne.

Il peut également, dans les mêmes conditions, imposer aux employeurs la notification à l'Office national de l'Emploi, de tout ou partie des places vacantes dans leur entreprise";

- article 19:

"Le Roi peut déléguer au Ministre ayant l'emploi dans ses attributions, le pouvoir de déterminer les modalités particulières d'exécution des mesures visées à l'article 18 de la présente loi".

Le projet ne prévoit aucune délégation de pouvoir au ministre ayant l'emploi dans ses attributions, de sorte que l'article 19 de la loi unique ne peut être invoqué à titre de fondement juridique.

Le projet, qui n'a d'ailleurs pas été délibéré en Conseil des ministres, ne subordonne pas le licenciement collectif de travailleurs à une autorisation préalable, de sorte qu'il n'est pas fait application non plus de l'article 18, alinéa 1^{er}, de la loi unique.

En revanche, le projet entend bien régler la notification en cas de licenciement collectif.

L'article 18, alinéa 2, de la loi unique ne confère toutefois un fondement juridique qu'à l'obligation pour les employeurs de notifier "tout ou partie des places vacantes dans leur entreprise" à l'Office national de l'Emploi (ONEM). Aucune des deux conditions n'est remplie: la notification que le projet entend imposer ne concerne pas des places vacantes, et l'information doit être transmise au président du comité de direction du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale et non à l'ONEM.

Il y a dès lors lieu de constater que les articles 18 et 19 de la loi unique ne procurent pas de fondement juridique au texte en projet. Le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit en outre pas d'autre fondement juridique pour le projet.

Compte tenu de cette constatation le projet n'est pas examiné plus avant.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, P. BARRA,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME