

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 46.020/1
VAN 12 FEBRUARI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 februari 2009 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 9, § 1^{sexies}, tweede lid, van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen", heeft het volgende advies gegeven:

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag gemotiveerd

"par la circonstance que l'article 9, § 1^{er} *sexies*, alinéa 1^{er}, de la loi précitée du 6 août 1990 prévoit que le Roi déterminera, après leur évaluation, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, si certaines dispositions de ladite loi visées par cet article sont maintenues après le 31 décembre 2008. Par conséquent, les entités mutualistes doivent être informées le plus rapidement possible de ce qu'à la suite de l'évaluation précitée, ces dispositions ne sont pas abrogées au 31 décembre 2008".

De verwijzing naar de datum van 31 december 2008 kan niet worden geacht een pertinent motief in te houden dat aannemelijk maakt dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Het in de motivering vooropgestelde doel - de mutualistische entiteiten zo spoedig mogelijk inlichten dat bedoelde bepalingen niet op 31 december 2008 worden opgeheven - kan immers hoe dan ook niet meer worden gerealiseerd, nu die datum reeds is verstreken. Het invoeren van die datum als motief voor de spoedeisendheid impliceert immers dat het ontworpen besluit zou worden tot stand gebracht en bekendgemaakt vóór die datum, hetgeen niet het geval is.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken ⁽¹⁾.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

⁽¹⁾ De Raad van State, afdeling wetgeving, meent er evenwel reeds te moeten op wijzen dat het voorliggende ontwerp problematisch is in het licht van artikel 9, § 1^{sexies}, tweede en derde lid, van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, dat als rechtsgrond wordt ingeroepen voor de ontworpen regeling. Uit die wetsbepalingen dient immers te worden afgeleid dat een koninklijk besluit ertoe strekkende bedoelde verbodsbepalingen te behouden, in elk geval ten laatste op 31 december 2008 had moeten worden tot stand gebracht, nu in het behoud van die bepalingen, gelet op hun verbiedende aard, in geen geval op retroactieve wijze kan worden voorzien en de Koning niet gemachtigd is om die verbodsbepalingen desgevallend op een latere datum - derhalve op niet-retroactieve wijze - opnieuw in te voeren. Vraag is bijgevolg of het door de stellers van het ontwerp beoogde doel niet slechts kan worden bereikt door een optreden van de wetgever, nu de datum van 31 december 2008 is verstreken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 46.020/1
DU 12 FÉVRIER 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 10 février 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 9, § 1^{er}*sexies*, alinéa 2, de la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités", a donné l'avis suivant:

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par la circonstance que l'article 9, § 1^{er} *sexies*, alinéa 1^{er}, de la loi précitée du 6 août 1990 prévoit que le Roi déterminera, après leur évaluation, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, si certaines dispositions de ladite loi visées par cet article sont maintenues après le 31 décembre 2008. Par conséquent, les entités mutualistes doivent être informées le plus rapidement possible de ce qu'à la suite de l'évaluation précitée, ces dispositions ne sont pas abrogées au 31 décembre 2008".

La référence à la date du 31 décembre 2008 ne peut être réputée constituer un élément pertinent susceptible de faire admettre que le texte en projet serait à ce point urgent qu'il faille recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. En effet, l'objectif avancé dans la motivation - informer le plus rapidement possible les entités mutualistes de ce que les dispositions visées ne sont pas abrogées au 31 décembre 2008 - ne peut de toute façon plus être réalisé étant donné que cette date est dépassée. En effet, invoquer cette date pour motiver l'urgence implique que l'arrêté en projet soit adopté et publié avant cette date, ce qui ne sera pas le cas.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que celle-ci n'est donc pas recevable, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet d'arrêté qui lui est soumis pour avis ⁽¹⁾.

La demande d'avis est dès lors irrecevable.

⁽¹⁾ Le Conseil d'État, section de législation, estime toutefois devoir souligner dès à présent que le projet à l'examen est problématique au regard de l'article 9, § 1^{er}sexies, alinéas 2 et 3, de la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités, qui est invoqué comme fondement juridique du texte en projet. En effet, force est de conclure de ces dispositions légales qu'un arrêté royal visant à maintenir les interdictions concernées aurait dû être adopté le 31 décembre 2008 au plus tard, dès lors que, par leur caractère prohibitif, ces dispositions ne peuvent en tout état de cause être maintenues rétroactivement et que le Roi n'est pas habilité de rétablir, le cas échéant, à une date ultérieure, donc de manière non rétroactive. La question se pose dès lors de savoir si seule une intervention du législateur ne permettrait pas de réaliser l'objectif poursuivi par les auteurs du projet, étant donné que la date du 31 décembre 2008 est dépassée.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseurs de la
	M. TISON,	section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME