

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.995/3
VAN 10 FEBRUARI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 6 februari 2009 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 maart 2004 inzake de bevordering van elektriciteitsopwekking uit hernieuwbare energiebronnen", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"dat de Vlaamse Regering pas op 26 januari 2009 door de federale regering in kennis is gesteld van de inhoud van het voorontwerp van de economische herstellwet die, bij goedkeuring, een rechtstreekse invloed uitoefent op de effectiviteit en de efficiëntie van de Vlaamse steunmaatregel voor groene stroom en inzonderheid op de waardebepaling van de groenestroomcertificaten. Indien het advies verstrekt zou worden binnen het bij artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten voorgeschreven termijn kan de Vlaamse Regering het terzake onontbeerlijke ontwerp van decreet onmogelijk nog tijdig in het Vlaams Parlement indienen, zodat bij gebrek aan wijziging van het Elektriciteitsdecreet, de steunmaatregel voor fotovoltaïsche zonnepanelen tot een aanzienlijk overcompensatie zou leiden."

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is derhalve een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

3. Te dezen dient te worden vastgesteld dat de aangehaalde motivering van de spoedeisendheid van de adviesaanvraag slechts betrekking heeft op een voorontwerp van decreet waarover eveneens om advies wordt gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De adviesaanvraag bevat met andere woorden geen enkel pertinent argument dat kan worden betrokken op het voorliggende ontwerpbesluit.

.../...

4. Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat deze derhalve niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, P. BARRA,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS