

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.994/3
VAN 10 FEBRUARI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 6 februari 2009 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "tot wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de organisatie van de elektriciteitsmarkt", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"dat de Vlaamse Regering pas op 26 januari 2009 door de federale regering in kennis is gesteld van de inhoud van het voorontwerp van de economische herstellwet die, bij goedkeuring, een rechtstreekse invloed uitoefent op de effectiviteit en de efficiëntie van de Vlaamse steunmaatregel voor groene stroom en inzonderheid op de waardebepaling van de groenestroomcertificaten. Indien het advies verstrekt zou worden binnen het bij artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten voorgeschreven termijn kan de Vlaamse Regering het terzake onontbeerlijke ontwerp van decreet onmogelijk nog tijdig in het Vlaams Parlement indienen, zodat bij gebrek aan wijziging van het Elektriciteitsdecreet, de steunmaatregel voor fotovoltaïsche zonnepanelen tot een aanzienlijk overcompensatie zou leiden".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is derhalve een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

3. De algemene vergadering van de Raad van State, afdeling wetgeving, heeft in zijn advies 42.186/AV ¹ het volgende opgemerkt:

(1) Advies 42.186/AV van 6 februari 2007 over een voorstel van bijzondere wet "tot wijziging van artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, teneinde het hof bevoegd te maken voor de toetsing aan de artikelen 41 en 162 van de Grondwet inzake de gemeentelijke en provinciale autonomie", *Parl. St.*, Senaat, 2004-2005, nr. 3-1054/2.

"1. In de brief met de adviesaanvraag wordt de volgende reden opgegeven voor het spoedeisend karakter dat aangevoerd wordt om te vragen dat het voorstel binnen een termijn van vijf werkdagen wordt onderzocht op grond van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State:

«De hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de nakende ontbinding van het Parlement.»

Die motivering is bijzonder beknopt.

De algemene vergadering van de afdeling wetgeving van de Raad van State meent de Hoge Vergadering er evenwel opmerkzaam op te moeten maken dat de wetgever, door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een «bijzondere» motivering worden voorzien, tot uiting heeft gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn en dat hij geoordeeld heeft dat als de adviesaanvragers die procedure te frequent zouden aanwenden, de werking van de afdeling wetgeving daardoor zou worden verstoord; de Raad van State zou zelfs in de onmogelijkheid kunnen verkeren om werkelijk spoedeisende zaken met nodige zorg en de gewenste spoed te behandelen, ook die zaken waarvoor de adviesaanvrager op grond van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gevraagd heeft dat een termijn van dertig dagen wordt nageleefd².

De vaststelling alleen dat de Kamers binnen ongeveer drie maanden zullen worden ontbonden, is op zich geen afdoende verantwoording voor de toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Anders oordelen, zou immers betekenen dat elk ontwerp of voorstel dat in de laatste maanden van de zittingsperiode wordt ingediend als spoedeisend zou dienen te worden beschouwd. De aanvragers van het advies dienen in de motivering de omstandigheden aan te geven die, specifiek met betrekking tot het ontwerp of het voorstel in kwestie, de spoedeisendheid uitmaken die een beroep op artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen verantwoorden. Zij dienen zich daarbij te onthouden van loutere stijlformules en tautologische motiveringen.

Nu de Raad van State, in algemene vergadering, aldus zijn beleidslijn met betrekking tot de toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft vastgelegd, zal hij deze voortaan strikt volgen."

4. Uit wat voorafgaat volgt dat het inroepen van de nakende ontbinding van het Vlaams Parlement op zich niet volstaat als een deugdelijke motivering van het spoedeisende karakter van een adviesaanvraag die is ingediend met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; er

⁽²⁾ Voetnoot 1 uit het geciteerde advies: Wat de ontwerpen van reglementair besluit betreft, zie het tweede lid van dezelfde bepaling.

dienen daarentegen specifieke redenen te worden opgegeven die verband houden met het ontwerp of voorstel zelf dat om advies wordt voorgelegd.

Te dezen wordt verwezen naar de invloed die een zeer recent voorontwerp van federale economische herstellwet, eens tot stand gekomen, zou uitoefenen op de effectiviteit en de efficiëntie van de Vlaamse steunmaatregel voor groenestroom, inzonderheid op de waardebepaling van de groenestroomcertificaten, alsmede op de overcompensatie waartoe de steunmaatregel voor fotovoltaïsche zonnepanelen bij gebrek aan wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de organisatie van de elektriciteitsmarkt zou leiden.

Wat het eerste argument betreft, dient te worden vastgesteld dat in het geheel niet wordt aangegeven aan welke bepaling(en) uit het genoemde voorontwerp van wet wordt gerefereerd, noch op enigerlei wijze wordt uitgelegd op welke manier de op federaal niveau ontworpen regeling de effectiviteit en de efficiëntie van de Vlaamse steunmaatregel negatief zou beïnvloeden, noch wordt aangetoond dat een onverwijld optreden van de decreetgever noodzakelijk zou zijn om het genoemde effect te vermijden. Wat dit laatste betreft moet er worden op gewezen dat een aantal bepalingen uit het ontwerp slechts toepassing zullen vinden op verschillende tijdstippen in de toekomst (1 januari 2010, vanaf het jaar 2010, vanaf 1 januari 2013, vanaf 31 maart 2015), terwijl niet wordt aangetoond dat ze desondanks onverwijld tot stand dienen te komen.

Wat het tweede argument betreft, dient erop te worden gewezen dat, daargelaten de vaststelling dat geen concrete gegevens worden voorgelegd betreffende de erin vermelde "overcompensatie", het ontwerp veel meer inhoudt dan een regeling betreffende de steun voor opwekking van energie door fotovoltaïsche zonnepanelen, zodat in ieder geval met dit argument de spoedeisendheid van de adviesaanvraag, globaal genomen, niet wordt aangetoond. In zoverre het ontwerp wel betrekking heeft op die vorm van energieopwekking, doet de temporele werking van de gewijzigde steunbepalingen vragen rijzen over de spoedeisendheid van de adviesaanvraag, en wordt in ieder geval niet aangetoond dat desondanks een onverwijld optreden nodig is.

5. Conclusie moet dan ook zijn dat onvoldoende pertinente en concrete gegevens worden aangereikt die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling van

.../...

die aard is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvraag is dan ook niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, P. BARRA,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS