

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 45.877/2
DU 16 FÉVRIER 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 23 janvier 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 décembre 2006 portant réforme de la carrière particulière des agents du niveau A des services extérieurs de la Direction générale exécution des Peines et Mesures dans le Service public fédéral Justice", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Le projet prévoit que sont remplies par la voie d'une désignation pour un terme de cinq ans, renouvelable, les fonctions de conseiller général-chef d'établissement d'un établissement pénitentiaire de plus de cinq cents membres du personnel et celle de directeur régional.

Comme souligné dans l'avis 41.446/2 donné le 6 novembre 2006 sur un projet devenu l'arrêté royal du 28 décembre 2006 portant réforme de la carrière particulière des agents du niveau A des services extérieurs de la Direction générale Exécution des Peines et Mesures dans le Service public fédéral Justice, un tel système de mandats¹ déroge aux règles de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État. Il doit, dès lors, être délibéré en Conseil des ministres, conformément aux articles 6, § 2, et 116 de l'arrêté du 2 octobre 1937, précité.

Cette délibération collégiale n'ayant pas eu lieu, la demande d'avis est prématurée et, partant, irrecevable².

En vertu de l'article 6, § 2, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937, précité, le projet doit également être soumis à l'avis du comité de direction. Le préambule mentionne un accord du comité de direction donné le 7 mai 2008. Cette pièce ne figurant pas au dossier soumis au Conseil d'État, l'auteur du projet s'assurera du bon accomplissement de la formalité. Il y a lieu, par ailleurs, de remplacer le mot "accord" par le mot "avis".

(1) Distinct de celui prévu par l'arrêté royal du 29 octobre 2001 relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management dans les services publics fédéraux et les services publics fédéraux de programmation.

(2) Dès lors que le projet examiné contient des dérogations à l'arrêté du 2 octobre 1937, précité, la délibération en Conseil des ministres s'impose en vertu des articles 6, § 2, et 116 précités, quand bien même ces dérogations seraient-elles moins importantes que celles que contenaient les dispositions remplacées par le projet examiné.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	G. KEUTGEN,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.877/2
VAN 16 FEBRUARI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 23 januari 2009 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 2006 houdende hervorming van de bijzondere loopbaan van de ambtenaren van niveau A van de buitendiensten van het Directoraat-generaal uitvoering van straffen en maatregelen binnen de Federale overheidsdienst Justitie", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

In het ontwerp staat dat de functies van adviseur-generaal-inrichtingshoofd van een penitentiaire inrichting met meer dan vijfhonderd personeelsleden en van regionaal directeur worden ingevuld door een aanwijzing voor een termijn van vijf jaar, die verlengbaar is.

Zoals onderstreept is in advies 41.446/2, gegeven op 6 november 2006 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 28 december 2006 houdende hervorming van de bijzondere loopbaan van de ambtenaren van niveau A van de buitendiensten van het Directoraat-generaal Uitvoering van Straffen en Maatregelen binnen de Federale Overheidsdienst Justitie, wijkt zulk een mandatenstelsel ¹ af van de voorschriften van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel. Er moet daarover dan ook, overeenkomstig de artikelen 6, § 2, en 116 van het voornoemde besluit van 2 oktober 1937, overleg worden gepleegd in de Ministerraad.

Omdat dat collegiale overleg niet heeft plaatsgevonden is de adviesaanvraag voorbarig en bijgevolg onontvankelijk ².

(1) Dat verschilt van dat waarin is voorzien in het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van de managementfuncties in de federale overheidsdiensten en de programmatorische federale overheidsdiensten.

(2) Aangezien het voorliggende ontwerp afwijkingen van het voornoemde besluit van 2 oktober 1937 bevat, moet daarover krachtens de voornoemde artikelen 6, § 2, en 116 overleg worden gepleegd in de Ministerraad, ook al zijn die afwijkingen minder belangrijk dan die in de bepalingen die door het voorliggende ontwerp worden vervangen.

Overeenkomstig artikel 6, § 2, van het voornoemde koninklijk besluit van 2 oktober 1937 moet het ontwerp ook voor advies worden voorgelegd aan het directiecomité. In de aanhef is er sprake van een akkoord van het directiecomité van 7 mei 2008. Aangezien dat stuk niet bij het dossier is gevoegd dat aan de Raad van State is voorgelegd, moet de steller van het ontwerp zich ervan vergewissen of dat vormvereiste naar behoren vervuld wordt. Het woord "akkoord" moet overigens vervangen worden door het woord "advies".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	G. KEUTGEN,	assessor van de afdeling wetgeving
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS