

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.831/3
VAN 15 JANUARI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 13 januari 2009 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van de invoer, de doorvoer en de uitvoer van radioactieve stoffen", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de limietdatum voor de omzetting van de Europese Richtlijn 2006/117/Euratom (24 december 2008) waarbij een Europese regeling voor het toezicht op de overbrengingen van radioactief afval en bestraalde kernbrandstof wordt ingesteld. Op die dag moet deze regeling in werking treden".

*
* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. De aangehaalde motivering bevat slechts een referentie aan de datum (24 december 2008) waarop richtlijn 2006/117/Euratom ¹ diende te zijn omgezet.

Er dient te worden vastgesteld dat die datum reeds verstreken is, zodat het in beginsel niets uitmaakt of nu advies wordt gevraagd met toepassing van 2/ dan wel 1/ van artikel 84, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Weliswaar is België verantwoordelijk voor een tijdige en adequate omzetting van de Europese richtlijnen, doch dit betekent echter niet dat voor een adviesaanvraag over een laattijdige omzetting van een richtlijn steeds een beroep kan worden gedaan op de termijn van vijf werkdagen. Dit is enkel het geval wanneer wordt aangetoond dat bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die maken dat niet kan worden volstaan met een advies binnen dertig dagen (artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State), zoals bijvoorbeeld mocht de Europese Commissie België in gebreke

¹Richtlijn 2006/117/Euratom van de Raad van 20 november 2006 betreffende toezicht en controle op overbrenging van radioactieve afvalstoffen en bestraalde splijtstof.

hebben gesteld en hebben aangekondigd een geding aanhangig te maken bij het Hof van Justitie indien tegen een nabije datum de omzetting niet is gebeurd.

Van zulke bijzondere omstandigheden wordt in de adviesaanvraag evenwel geen gewag gemaakt. De Raad van State is dan ook van oordeel dat de opgegeven motivering van de hoogdringendheid onvoldoende concrete en pertinente gegevens bevat waaruit blijkt dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ².

De adviesaanvraag is derhalve niet ontvankelijk.

²Bovendien kan het tijdsverloop tussen het verlenen van het advies van de inspectie van financiën (14 oktober 2008) en het verlenen van het begrotingsakkoord (18 december 2008) reeds twijfel doen rijzen over het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Mevr. I. VERHEVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.831/3
DU 15 JANVIER 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 13 janvier 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant règlement de l'importation, du transit et de l'exportation de substances radioactives", a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door de limietdatum voor de omzetting van de Europese Richtlijn 2006/117/Euratom (24 december 2008) waarbij een Europese regeling voor het toezicht op de overbrengingen van radioactief afval en bestraalde kernbrandstof wordt ingesteld. Op die dag moet deze regeling in werking treden".

*

* *

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. La motivation invoquée comprend uniquement une référence à la date (24 décembre 2008) à laquelle la directive 2006/117/Euratom ¹ devait être transposée.

Force est de constater que cette date est déjà dépassée, de sorte qu'il importe peu, en principe, que le présent avis soit demandé en application du 2/ ou du 1/ de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Il est certes de la responsabilité de la Belgique de transposer les directives européennes dans les délais et de manière adéquate, mais cela ne signifie pas pour autant que l'on puisse toujours recourir au délai de cinq jours ouvrables pour une demande d'avis concernant la transposition tardive d'une directive. Ce n'est le cas que lorsqu'il est démontré que des circonstances particulières justifient qu'un avis rendu dans les trente jours (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État) ne pourrait suffire, par exemple si la Commission européenne avait mis la Belgique en demeure et avait annoncé qu'elle saisirait la Cour de justice si la transposition n'était pas effectuée avant une date proche.

1

Directive 2006/117/Euratom du Conseil du 20 novembre 2006 relative à la surveillance et au contrôle des transferts de déchets radioactifs et de combustible nucléaire utilisé.

La demande d'avis ne fait toutefois pas état de telles circonstances particulières. Le Conseil d'État estime dès lors que la motivation de l'urgence invoquée ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents indiquant que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure prévue à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État ².

La demande d'avis est dès lors irrecevable.

2

Par ailleurs, le laps de temps qui s'est écoulé entre le moment où l'avis de l'inspection des finances (14 octobre 2008) a été rendu et celui où l'accord budgétaire a été donné (18 décembre 2008) peut déjà susciter des doutes quant au caractère urgent de la demande d'avis.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme I. VERHEVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS