

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.776/4
DU 21 JANVIER 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 24 décembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif au fonctionnement et au secrétariat de la Commission pour le dédommagement des membres de la Communauté juive de Belgique pour les biens dont ils ont été spoliés ou qu'ils ont délaissés pendant la guerre 1940-1945, chargée de l'examen des demandes dont la décision fait l'objet d'une annulation par le Conseil d'État", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation ci-après.

L'arrêté royal en projet s'inspire de l'arrêté royal du 4 septembre 2002, relatif au fonctionnement et au secrétariat de la Commission pour le dédommagement des membres de la Communauté juive de Belgique pour les biens dont ils ont été spoliés ou qu'ils ont délaissés pendant la guerre 1940-1945, modifié par l'arrêté royal du 12 février 2008, qu'il abroge.

Il fait suite à l'arrêt du Conseil d'État n/ 187.336, du 24 octobre 2008, qui accueille l'exception d'illégalité dirigée contre l'arrêté du 4 septembre 2002, au motif que l'absence de consultation de la section de législation n'a pas été valablement motivée.

Compte tenu des dispositions de l'article 2, §§ 1^{er} et 2, ainsi que de l'article 7, § 1^{er}, de la loi du 20 décembre 2001 relative au dédommagement des membres de la Communauté juive de Belgique pour les biens dont ils ont été spoliés ou qu'ils ont délaissés pendant la guerre 1940-1945, l'arrêté royal en projet est juridiquement admissible du point de vue de ses effets dans le temps.

L'intitulé de l'arrêté, dépourvu de portée normative, exprime une restriction en se référant à "l'examen des demandes dont la décision fait l'objet d'une annulation par le Conseil d'État". Cette précision n'a cependant pas à figurer dans l'intitulé de l'arrêté. Elle peut par contre faire l'objet d'un considérant dans le préambule de l'arrêté de manière à informer clairement les destinataires de celui-ci, de la compétence ainsi limitée de la Commission.

Dans le même ordre d'idée, afin de mieux circonscrire la compétence *ratione temporis* du Roi, il conviendrait de viser également dans l'alinéa 1^{er} du préambule, le paragraphe 2, de l'article 2, de la loi du 20 décembre 2001, précitée, qui dispose expressément que le mandat de la Commission s'achève au plus tard à l'issue du traitement des demandes dont la décision fait l'objet d'un recours au Conseil d'État.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.776/4
VAN 21 JANUARI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 24 december 2008 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de werking en het secretariaat van de Commissie voor de schadeloosstelling van de leden van de Joodse Gemeenschap van België voor hun goederen die werden geplunderd of achtergelaten tijdens de oorlog 1940-1945, belast met het onderzoek van de aanvragen waarvan de beslissing werd vernietigd door de Raad van State", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

Het ontworpen koninklijk besluit steunt op en houdt de opheffing in van het koninklijk besluit van 4 september 2002 betreffende de werking en het secretariaat van de Commissie voor de schadeloosstelling van de leden van de Joodse Gemeenschap van België voor hun goederen die werden geplunderd of achtergelaten tijdens de oorlog 1940-1945, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 12 februari 2008.

Het ontwerp volgt op arrest nr. 187.336, d.d. 24 oktober 2008, van de Raad van State, waarin de exceptie van onwettigheid is aangenomen die tegen het besluit van 4 september 2002 was opgeworpen doordat de omstandigheid dat de afdeling wetgeving niet om advies was verzocht, niet op geldige wijze gemotiveerd was.

Gelet op de bepalingen van artikel 2, §§ 1 en 2, en 7, § 1, van de wet van 20 december 2001 betreffende de schadeloosstelling van de leden van de Joodse Gemeenschap van België voor hun goederen die werden geplunderd of achtergelaten tijdens de oorlog 1940-1945, kan het ontworpen koninklijk besluit uit juridisch oogpunt aanvaard worden wat de gevolgen ervan in de tijd betreft.

Het opschrift van het besluit, dat geen regelgevende kracht bezit, drukt een beperking uit doordat daarin wordt verwezen naar "het onderzoek van de aanvragen waarvan de beslissing werd vernietigd door de Raad van State". Die precisering hoort evenwel niet thuis in het opschrift van het besluit. Ze mag daarentegen wel opgenomen worden in een overweging van de aanhef van het besluit, teneinde het voor de adressaten ervan duidelijk te maken dat de bevoegdheid van de Commissie aldus beperkt is.

In dezelfde gedachtegang zou, met het oog op een betere omschrijving van de bevoegdheid *ratione temporis* van de Koning, in het eerste lid van de aanhef eveneens

.../...

moeten worden verwezen naar artikel 2, paragraaf 2, van de voormelde wet van 20 december 2001, waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat het mandaat van de Commissie uiterlijk eindigt na afloop van de behandeling van de aanvragen waarvan de beslissing aanleiding geeft tot een beroepsprocedure bij de Raad van State.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE