

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.775/3
VAN 30 DECEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 24 december 2008 door de Minister van Klimaat en Energie verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productiepatronen en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"que le régime de sanctions est sencé être notifié à la Commission européenne depuis le 1^{er} décembre 2008, conformément à l'article 126 du règlement REACH".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is derhalve een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

3. Wat de aangehaalde motivering betreft, moet er vooreerst op worden gewezen dat ze niet kan worden betrokken op alle bepalingen van het ontwerp, waarvan sommige overigens niet noodzakelijk zijn om uitvoering te geven aan de verordening waaraan wordt gerefereerd. Bovendien lijkt de spoedeisendheid van de in artikel 14 vermelde bepalingen te worden ontkracht door de uitgestelde inwerkingtreding ervan.

4. In de adviesaanvraag wordt enkel verwezen naar de in artikel 126 van verordening (EG) nr. 1907/2006 ⁽¹⁾ vermelde datum van 1 december 2008.

Er dient te worden vastgesteld dat die datum reeds verstreken is, zodat het in beginsel niets uitmaakt of nu advies wordt gevraagd met toepassing van 2/ dan wel 1/ van artikel 84, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Weliswaar is België verantwoordelijk voor een tijdige en adequate uitvoering van Europese verordeningen, doch dit betekent niet dat voor een adviesaanvraag over een laattijdige uitvoering van een Europese verordening steeds een beroep kan worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit is enkel het geval wanneer wordt aangetoond dat bijzondere omstandigheden aanwezig zijn, die maken dat niet kan worden volstaan met een advies binnen dertig kalenderdagen (artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State), zoals bijvoorbeeld mocht de Europese Commissie België in gebreke hebben gesteld en hebben aangekondigd een geding aanhangig te maken bij het Hof van Justitie indien tegen een nabije datum de uitvoering niet is gebeurd.

Van zulke bijzondere omstandigheden wordt in de adviesaanvraag evenwel geen gewag gemaakt. De Raad van State is dan ook van oordeel dat de opgegeven motivering van de spoedeisendheid onvoldoende concrete en pertinente gegevens bevat waaruit blijkt dat de ontworpen regelingen dermate spoedeisend zijn dat een beroep dient te worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Verordening nr. 1907/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2006 inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH), tot oprichting van een Europees Agentschap voor chemische stoffen, houdende wijziging van Richtlijn 1999/45/EG en houdende intrekking van Verordening (EEG) nr. 793/93 van de Raad en Verordening (EG) nr. 1488/94 van de Commissie alsmede Richtlijn 76/769/EEG van de Raad en de Richtlijnen 91/155/EEG, 93/67/EEG, 93/105/EG en 2000/21/EG van de Commissie, regelt de registratie, de beoordeling van en de autorisatie ten aanzien van chemische stoffen die in de Europese Unie worden geproduceerd of ingevoerd.

⁽²⁾ Bovendien kan het tijdsverloop tussen het verlenen van het advies van de inspectie van financiën (26 september 2008) en het verlenen van het begrotingsakkoord (9 december 2008) reeds twijfel doen rijzen over het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag.

De adviesaanvraag is derhalve niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.775/3
DU 30 DÉCEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre du Climat et l'Énergie, le 24 décembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé", a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance

"que le régime de sanctions est [c]encé être notifié à la Commission européenne depuis le 1^{er} décembre 2008, conformément à l'article 126 du règlement REACH".

*

* *

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État). La motivation adéquate de l'urgence constitue, dès lors, une condition de recevabilité de la demande d'avis.

3. En ce qui concerne la motivation invoquée, on observera tout d'abord qu'elle ne concerne pas toutes les dispositions du projet, dont certaines ne sont d'ailleurs pas nécessaires pour donner exécution au règlement visé. En outre, l'urgence des dispositions mentionnées à l'article 14 paraît infirmée par l'entrée en vigueur différée de celles-ci.

.../...

4. La demande d'avis ne vise que la date du 1^{er} décembre 2008 mentionnée à l'article 126 du règlement (CE) n/ 1907/2006 ⁽¹⁾.

Force est de constater que cette date est déjà dépassée, de sorte qu'il importe peu, en principe, que le présent avis soit demandé en application du 2/ ou du 1/ de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Il est certes de la responsabilité de la Belgique d'exécuter les règlements européens dans les délais et de manière adéquate, mais cela ne signifie pas pour autant que l'on puisse toujours recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État pour une demande d'avis concernant l'exécution tardive d'un règlement européen. Ce n'est le cas que lorsqu'il est démontré que des circonstances particulières justifient qu'un avis rendu dans les trente jours civils (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État) ne pourrait suffire, par exemple si la Commission européenne avait mis la Belgique en demeure et avait annoncé qu'elle saisirait la Cour de justice si l'exécution n'était pas effectuée avant une date proche.

La demande d'avis ne fait toutefois pas état de telles circonstances particulières. Le Conseil d'État estime dès lors que la motivation de l'urgence invoquée ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents indiquant que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure prévue à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État ⁽²⁾.

(1) Le règlement n/ 1907/2006 du Parlement européen et du Conseil du 18 décembre 2006 concernant l'enregistrement, l'évaluation et l'autorisation des substances chimiques, ainsi que les restrictions applicables à ces substances (REACH), instituant une agence européenne des produits chimiques, modifiant la directive 1999/45/CE et abrogeant le règlement (CEE) n/ 793/93 du Conseil et le règlement (CE) n/ 1488/94 de la Commission ainsi que la directive 76/769/CEE du Conseil et les directives 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE et 2000/21/CE de la Commission, règle l'enregistrement, l'évaluation et l'autorisation des substances chimiques produites ou importées dans l'Union européenne.

(2) Par ailleurs, le laps de temps qui s'est écoulé entre le moment où l'avis de l'inspection des finances (26 septembre 2008) a été rendu et celui où l'accord budgétaire a été donné (9 décembre 2008) peut déjà susciter des doutes quant au caractère urgent de la demande d'avis.

La demande d'avis est dès lors irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

J. SMETS