

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.760/3
VAN 13 JANUARI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 24 december 2008 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot aanduiding van de activiteiten van publicitaire en commerciële ondernemingen die onderworpen zijn aan de vereenvoudigde procedure en waarvoor het milieueffectenrapport wordt opgesteld door invulling van een modelformulier", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt er vooreerst toe om, voor de zeegebieden die onder de rechtsbevoegdheid van België vallen, de activiteiten van publicitaire en commerciële ondernemingen te bepalen die zijn onderworpen aan de procedure met inspraak en aan de vereenvoudigde procedure bedoeld in artikel 9 van het koninklijk besluit van 7 september 2003 houdende de procedure tot vergunning en machtiging van bepaalde activiteiten in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België (artikel 2). Voorts wordt bepaald dat het milieueffectenrapport met betrekking tot de activiteiten die zijn onderworpen aan de vereenvoudigde procedure, wordt opgesteld aan de hand van een modelformulier dat als bijlage bij het ontwerp is opgenomen (artikel 3).

3.1. Voor artikel 2 van het ontworpen besluit wordt rechtsgrond gezocht in artikel 11 van het koninklijk besluit van 7 september 2003 ⁽¹⁾. Er dient evenwel te worden opgemerkt dat de bij dat artikel aan de minister, bevoegd voor de bescherming van het mariene milieu, toegekende bevoegdheid binnen een termijn van vijf jaar, te rekenen van de datum van inwerkingtreding van dat besluit, dient te worden uitgeoefend. Nu die datum van inwerkingtreding 17 september 2003 was, is de periode waarop de machtiging slaat voorbij, wat als gevolg heeft dat artikel 2 van het ontwerp rechtsgrond ontbeert en in een koninklijk besluit zal moeten worden opgenomen.

⁽¹⁾ Dat artikel vindt zelf rechtsgrond in artikel 26, eerste lid, van de wet van 20 januari 1999 ter bescherming van het mariene milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België.

3.2. De rechtsgrond voor artikel 3 van het ontworpen besluit kan worden gevonden in artikel 4 van het koninklijk besluit van 9 september 2003 houdende de regels betreffende de milieu-effectenbeoordeling in toepassing van de wet van 20 januari 1999 ter bescherming van het mariene-milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België. Dat laatste artikel vindt zelf rechtsgrond in artikel 30, § 1, van de wet van 20 januari 1999.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Gelet op hetgeen is opgemerkt betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit en waaruit volgt dat artikel 2 uit het ontwerp dient te worden weggelaten, dient in het eerste lid van de aanhef de verwijzing naar artikel 26 van de wet van 20 januari 1999 te vervallen. Tevens kan erin nog meer specifiek worden verwezen naar artikel 30, § 1, van die wet.

5. Het tweede lid van de aanhef dient, eveneens gelet op hetgeen werd opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, te vervallen.

6. In het derde lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) schrappe men in de Nederlandse tekst het woord "activiteiten".

7. Het huidige vierde lid van de aanhef kan worden weggelaten nu het erin vermelde koninklijk besluit geen rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit en de vermelding ervan evenmin noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontworpen regeling.

8. Aangezien om advies werd gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, redigere men het huidige zesde lid van de aanhef (dat het vierde lid wordt) als volgt:

"Gelet op advies 45.760/3 van de Raad van State, gegeven op 13 januari 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

Artikel 3

9. Vermits artikel 2 dient te worden weggelaten uit het ontwerp, dient het huidige artikel 3 zo te worden geherformuleerd dat het een bepaling wordt die op zichzelf kan staan. De verwijzing naar "de publicitaire en commerciële ondernemingen die onderworpen zijn aan de vereenvoudigde procedure" dient gelet hierop in die zin te worden vervangen dat uit het artikel zelf blijkt om welke ondernemingen het precies gaat. Artikel 1 van het ontwerp is in dat geval doelloos omdat geen enkel van de erin gedefinieerde begrippen nog voorkomt in het ontwerp, zodat dat artikel dient te worden weggelaten. Artikel 3 van het ontwerp wordt dan het enige artikel van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.760/3
DU 13 JANVIER 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 24 décembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "visant la désignation des activités des entreprises publicitaires et commerciales soumises à la procédure simplifiée et pour lesquelles l'étude d'incidences est effectuée à l'aide d'un formulaire standard", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a d'abord pour objet, de désigner pour les espaces marins sous juridiction de la Belgique, les activités des entreprises publicitaires et commerciales soumises à la procédure avec consultation et à la procédure simplifiée, visées à l'article 9 de l'arrêté royal du 7 septembre 2003 établissant la procédure d'octroi des permis et autorisations requis pour certaines activités exercées dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique (article 2). Il précise ensuite que l'étude d'incidences relative aux activités d'entreprises publicitaires et commerciales qui sont soumises à la procédure simplifiée, est effectuée à l'aide d'un formulaire standard, qui est joint en annexe au projet (article 3).

3.1. Le fondement juridique de l'article 2 de l'arrêté en projet est recherché à l'article 11 de l'arrêté royal du 7 septembre 2003 ⁽¹⁾. Il faut toutefois observer que le ministre ayant la protection du milieu marin dans ses attributions doit exercer le pouvoir que cet article lui confère dans un délai de cinq ans prenant cours à la date d'entrée en vigueur de cet arrêté. Cette date d'entrée en vigueur étant le 17 septembre 2003, la période d'habilitation est révolue, de sorte que l'article 2 du projet étant privé de fondement juridique, il faudra le faire figurer dans un arrêté royal.

3.2. Le fondement juridique de l'article 3 de l'arrêté en projet peut être trouvé à l'article 4 de l'arrêté royal du 9 septembre 2003 fixant les règles relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement en application de la loi du 20 janvier 1999 visant la

⁽¹⁾ Cet article trouve à son tour un fondement juridique à l'article 26, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 janvier 1999 visant la protection du milieu marin dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique.

protection du milieu marin dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique. Ce dernier article trouve à son tour un fondement juridique à l'article 30, § 1^{er}, de la loi du 20 janvier 1999.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Dès lors que l'observation relative au fondement juridique de l'arrêté en projet impose d'omettre l'article 2 du projet, il y a lieu de supprimer la référence à l'article 26 de la loi du 20 janvier 1999, qui figure au premier alinéa du préambule. Par ailleurs, on peut encore y faire plus spécifiquement référence à l'article 30, § 1^{er}, de cette loi.

5. L'observation relative au fondement juridique de l'arrêté en projet impose également d'omettre le deuxième alinéa du préambule.

6. Dans le texte néerlandais du troisième alinéa du préambule (qui devient le deuxième alinéa), on supprimera le mot "activiteiten".

7. Dès lors que l'arrêté royal qui y est mentionné ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet et que sa mention n'est pas davantage nécessaire à une bonne compréhension des dispositions projetées, l'actuel quatrième alinéa du préambule peut être omis.

8. L'avis ayant été demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on rédigera l'actuel sixième alinéa du préambule (qui devient le quatrième alinéa) ainsi qu'il suit :

"Vu l'avis 45.760/3 du Conseil d'État, donné le 13 janvier 2009, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"

Article 3

9. L'omission de l'article 2 du projet commande de reformuler l'actuel article 3 pour en faire une disposition autonome. Il s'ensuit qu'il faut remplacer la référence aux "entreprises publicitaires et commerciales qui sont soumises à la procédure simplifiée" de telle sorte que l'article lui-même indique quelles entreprises sont précisément visées. Dès lors qu'aucune des notions qui y sont définies ne figure plus dans le projet, l'article 1^{er} de celui-ci devient sans objet et il doit par conséquent être omis. L'article 3 du projet devient ainsi l'article unique du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS