CC

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 45.726/4
DU 20 JANVIER 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre , le 22 décembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "adoptant le cadre réglementaire national de sécurité", a donné l'avis suivant :

Le projet vise à exécuter l'article 6, § 1er, de la loi du 19 décembre 2006 relative à la sécurité d'exploitation ferroviaire, lequel dispose :

> "Art. 6. § 1er. Le Roi adopte, par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, le cadre réglementaire national de sécurité. Ce cadre fixe les objectifs et les méthodes de sécurité nationaux, définissant le niveau de sécurité afférent à l'utilisation et à la gestion de l'infrastructure ferroviaire, ainsi qu'à l'exploitation du matériel roulant, prévalant à l'élaboration des règles nationales de sécurité visées aux §§ 2 et 3 et aux règles internes de sécurité visées au § 4."

En l'occurrence, même s'il en est fait mention, tant dans le rapport au Roi (1) que dans le préambule de l'arrêté en projet, il ne ressort d'aucun élément du dossier soumis au Conseil d'État, section de législation, que la délibération exigée par cette disposition a bien eu lieu.

La délibération collégiale prescrite, qui doit avoir lieu en Conseil des ministres, ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003 (2). Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Il ne revient pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est dès lors prématurée et partant irrecevable.

---

(1) À l'alinéa 1er.

(2) Cette disposition prévoit en son alinéa 2 : "Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1er, alinéa 1er, 1/ ou 2/, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites".

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT Ph. HANSE

CC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.726/4
VAN 20 JANUARI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 22 december 2008 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het regelgevende kader van de nationale veiligheidsvoorschriften", heeft het volgende advies gegeven :

Het ontwerp strekt ertoe artikel 6, § 1, van de wet van 19 december 2006 betreffende de exploitatieveiligheid van de spoorwegen uit te voeren, dat het volgende bepaalt :

> "Art. 6. § 1. De Koning neemt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad het regelgevende kader van de nationale veiligheidsvoorschriften aan. Dit regelgevende kader stelt de nationale veiligheidsdoelstellingen en -methodes vast, door het bepalen van het veiligheidsniveau voor het gebruik en het beheer van de spoorweginfrastructuur, en voor de exploitatie van het rollend materieel; het is bepalend voor de uitwerking van de nationale veiligheidsvoorschriften zoals bedoeld in §§ 2 en 3 en voor de interne veiligheidsvoorschriften zoals bedoeld in § 4."

In casu blijkt uit geen enkel gegeven van het aan de Raad van State, afdeling wetgeving, voorgelegde dossier, dat het overleg dat door deze bepaling voorgeschreven is, werkelijk heeft plaatsgehad, ook al is ervan sprake, zowel in het verslag aan de Koning [(1)] als in de aanhef van het ontworpen besluit.

Het voorgeschreven collegiale overleg dat in de Ministerraad moet plaatsvinden, kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003 [(2)]. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden over een ontwerpbesluit van gedachten te wisselen en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit beschouwd worden als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Een minister is dus niet gerechtigd dat advies aan te vragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

De adviesaanvraag is dan ook voorbarig en bijgevolg niet-ontvankelijk.

---

(1) In de eerste alinea.

(2) Het tweede lid van deze bepaling luidt : "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1/ of 2/, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld."

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph.	HANSE,	kamervoorzitter,
	P.	LIÉNARDY,	staatsraden,
	J.	JAUMOTTE,	
Mevrouw	C.	GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

C. GIGOT Ph. HANSE