KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.677/3
VAN 19 DECEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 december 2008 door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende de regeling van de melding aan Kind en Gezin van opvang op bestendige wijze", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

> "dat de regelgeving met betrekking tot zelfstandige opvangvoorzieningen dringend vervangen moet worden om de erin voorziene financiële ondersteuningen doelgerichter en efficiënter te kunnen toekennen, en om de financiële ondersteuning te verruimen tot 28 plaatsen, en dit met ingang van 1 januari 2009, en dat de regelgeving die aan de basis ervan ligt dringend aangepast moet worden aan Beter Bestuurlijk Beleid, verduidelijkt en vereenvoudigd moet worden conform de praktijk van de laatste jaren, en aangepast moet worden aan de informatieverplichtingen die Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en van de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt oplegt".

*
* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. De aangehaalde motivering bevat niet meer dan een affirmatie van de dringendheid van het ontwerp, een weergave van de doelstellingen die met de ontworpen regeling worden beoogd, waaronder de omzetting van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt, en een verwijzing naar de vooropgestelde datum van inwerkingtreding van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt.

De loutere affirmatie van de dringendheid van het ontwerp volstaat uiteraard niet om te besluiten tot de spoedeisendheid van de adviesaanvraag.

Evenmin kan de in de adviesaanvraag opgenomen weergave van de doelstellingen die met de ontworpen regeling worden beoogd [1], de spoedeisendheid van de adviesaanvraag schragen. Er blijkt immers niet uit dat de ontworpen regeling onverwijld tot stand dient te komen, en nog minder dat zulks in die mate het geval is dat zelfs niet kan worden volstaan om een beroep te doen op artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, waardoor eveneens een vlugge behandeling wordt gewaarborgd. Wat de noodzaak tot omzetting van richtlijn 2006/123/EG betreft, moet er bovendien op worden gewezen dat het inroepen daarvan in ieder geval niet relevant is nu de termijn voor omzetting ervan pas op 27 december 2009 afloopt (zie artikel 44, lid 1, eerste alinea, ervan).

Tenslotte wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag evenmin aangetoond door een loutere verwijzing naar de vooropgestelde datum van inwerkingtreding van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt. Wat immers dient te worden aangetoond, maar niet is gebeurd, is dat de ontworpen regelgeving zelf, gelet op haar inhoud, onverwijld tot stand dient te worden gebracht.

3. Er worden derhalve geen pertinente en concrete gegevens aangereikt die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en dat derhalve zelfs niet zou kunnen worden volstaan met het inroepen van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van die wetten [2].

---

(1) De Raad van State moet bovendien vaststellen dat niet alle in de adviesaanvraag weergegeven doelstellingen betrekking hebben op het voorliggende ontwerpbesluit. In strijd met artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State verschilt de in de aanhef van het ontworpen besluit opgenomen motivering overigens van de motivering die in de adviesaanvraag is weergegeven.

(2) Bovendien kan het tijdsverloop tussen het verlenen van het advies van de inspectie van financiën (28 oktober 2008) en het verlenen van het begrotingsakkoord (10 december 2008) reeds twijfel doen rijzen over het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag.

Aangezien de deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van een adviesaanvraag die is ingediend met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, volgt uit wat voorafgaat dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerpbesluit niet vermag te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS J. SMETS