

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 45.675/2
DU 22 DÉCEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances le 16 décembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "modifiant les dispositions financières de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique", a donné l'avis suivant :

Observation préalable

Au moment où le présent avis est donné, le Premier ministre a présenté la démission du Gouvernement au Roi, qui tient en suspens sa décision relative à l'acceptation de cette démission. En conséquence, le présent avis est donné sans qu'il soit examiné si, dans ces circonstances, le Gouvernement est à même d'exercer ses compétences en tant qu'elles impliquent la poursuite de la procédure. La section de législation n'a en effet pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération en l'espèce.

*

*

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"L'urgence est motivée par la nécessité d'éviter l'insécurité juridique qui risque de se produire si la date de l'assemblée générale des actionnaires de la Banque nationale de Belgique n'est pas connue avec certitude au plus tard au moment où son comité de direction est tenu de la convoquer, et, d'éviter que la base légale qui devrait permettre aux organes compétents de la Banque nationale de Belgique de clarifier la politique de mise en réserve de la banque centrale du pays et la politique de dividende d'une société cotée sur un marché réglementé reste trop longtemps en suspense."

*

*

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du

.../...

2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

1. L'attribution exclusive à l'État du solde des bénéfices annuels de la Banque nationale, qui résulte de l'article 32, 4/, en projet, de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique, place l'un de ses actionnaires, l'État, dans une position différente par rapport aux autres.

L'exposé des motifs de l'avant-projet justifie cette différence essentiellement par le fait de "l'exercice de monopoles [qui ont été] concédés par l'État, en particulier en matière d'émission de billets". Dans l'état actuel de la législation, la rémunération de cette concession est assurée par l'octroi à l'État des "produits financiers nets qui excèdent 3 % de la différence entre le montant moyen, calculé sur une base annuelle, des actifs rentables et des passifs rémunérés de la Banque" selon les modalités fixées par l'article 29 de la loi précitée du 22 février 1998 et par l'attribution à l'État, outre son dividende normal en sa qualité d'actionnaire, d'un cinquième du surplus des bénéfices annuels après déduction d'un premier dividende de 6 % et, de l'excédent, de 10 % au bénéfice de la réserve et de 8 % au bénéfice du personnel ou des institutions en sa faveur, ainsi que le prévoit l'article 32, 3/, c), de la même loi.

Pour le surplus, l'exposé des motifs et le commentaire des article 2 et 3 de l'avant-projet expliquent en quoi la règle dite des 3 %, figurant à l'article 29 de la loi, n'est plus adaptée à la réalité comptable de la Banque nationale et ils comportent des explications quant au contenu de ces dispositions de l'avant-projet.

Spécialement dans le délai de cinq jours ouvrables dans lequel il est consulté, le Conseil d'État, section de législation, ne dispose pas des éléments lui permettant de constater si le nouveau système envisagé par l'avant-projet, qui abroge l'article 29 de la loi précitée du 22 février 1998 et qui, en vertu de l'article 32, 4/, nouveau, en projet, de la même loi, attribue exclusivement à l'État le solde des bénéfices annuels de la Banque nationale, rémunère de manière adéquate la situation spécifique de l'État par

.../...

rapport à la Banque nationale et au sein de celle-ci, sans créer en sa faveur de position exorbitante par rapport aux autres actionnaires.

L'exposé des motifs gagnerait à être plus explicite à ce sujet.

C'est sous cette réserve que l'avant-projet a été examiné.

2. Dans un souci de clarté, l'article 4 devrait, être rédigé non comme une disposition autonome mais comme une disposition modificative de l'article 36 de la loi précitée du 22 février 1998, où elle trouverait naturellement sa place.

3. La brièveté du texte ne justifie pas sa division en titres.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	conseiller d'État, président,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme W. VOGEL, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.675/2
VAN 22 DECEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 16 december 2008 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de financiële bepalingen van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België", heeft het volgende advies gegeven :

Voorafgaande opmerking

Op het ogenblik dat dit advies wordt gegeven, heeft de Eerste Minister het ontslag van de regering aangeboden aan de Koning, die zijn beslissing over het aanvaarden van dat ontslag in beraad houdt. Bijgevolg wordt dit advies gegeven zonder dat wordt nagegaan of de regering in die omstandigheden haar bevoegdheden kan uitoefenen, voor zover die de voortzetting van de procedure inhouden. De afdeling wetgeving kan immers geen kennis nemen van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in het onderhavige geval in aanmerking kan nemen.

*

* *

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"L'urgence est motivée par la nécessité d'éviter l'insécurité juridique qui risque de se produire si la date de l'assemblée générale des actionnaires de la Banque nationale de Belgique n'est pas connue avec certitude au plus tard au moment où son comité de direction est tenu de la convoquer, et, d'éviter que la base légale qui devrait permettre aux organes compétents de la Banque nationale de Belgique de clarifier la politique de mise en réserve de la banque centrale du pays et la politique de dividende d'une société cotée sur un marché réglementé reste trop longtemps en suspense."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het

.../...

ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Door de exclusieve toekenning, aan de Staat, van het "laatste overschot" van de jaarlijkse winsten van de Nationale Bank, die volgt uit het ontworpen artikel 32, 4/, van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek stelsel van de Nationale Bank van België, komt de Staat, een van de aandeelhouders ervan, in een positie te staan die verschilt van die van de overige aandeelhouders.

In de memorie van toelichting bij het voorontwerp wordt dit verschil hoofdzakelijk gerechtvaardigd door de "uitoefening van door de overheid verleende monopolierechten, in het bijzonder inzake de uitgifte van bankbiljetten". Bij de huidige stand van de wetgeving wordt deze concessie vergoed door het toekennen, aan de Staat, van de "netto financiële opbrengsten die 3 % overschrijden van het verschil tussen het op jaarbasis berekend gemiddelde bedrag van de rentegevende activa en de vergoede passiva van de Bank" volgens de nadere regels bepaald bij artikel 29 van de voornoemde wet van 22 februari 1998 en door de toekenning, aan de Staat, naast zijn normaal dividend als aandeelhouder, van een vijfde van het laatste overschot van de jaarlijkse winsten na aftrek van een eerste dividend van 6 % en, van het excedent, van 10 % aan de reserve en van 8 % aan het personeel of aan instellingen te zijnen voordele, zoals artikel 32, 3/, c), van dezelfde wet bepaalt.

Voor het overige wordt in de memorie van toelichting en de commentaar bij de artikelen 2 en 3 van het voorontwerp uitgelegd in welk opzicht de zogenaamde regel van de 3 %, die opgenomen is in artikel 29 van de wet, niet meer overeenstemt met de realiteit in boekhoudkundig opzicht bij de Nationale Bank, en bevatten ze nadere uitleg over de inhoud van deze bepalingen van het voorontwerp.

De Raad van State, afdeling wetgeving, beschikt, inzonderheid binnen de termijn van vijf werkdagen waarin hij om advies is verzocht, niet over de gegevens op basis waarvan hij kan vaststellen of de nieuwe in het voorontwerp beoogde regeling, die

.../...

artikel 29 van de voormelde wet van 22 februari 1998 opheft en die krachtens het nieuwe ontworpen artikel 32, 4/, van dezelfde wet uitsluitend aan de Staat het laatste overschot van de jaarlijkse winsten van de Nationale Bank toekent, de specifieke situatie van de Staat tegenover de Nationale Bank en de situatie bij laatstgenoemde adequaat vergoedt, zonder dat voor de Staat een buitenmatig voordeel op de andere aandeelhouders wordt gecreëerd.

De memorie van toelichting behoort in dit verband te worden verduidelijkt.

Onder dit voorbehoud is het voorontwerp onderzocht.

2. Ter wille van de duidelijkheid zou artikel 4 niet als een autonome bepaling mogen worden geredigeerd, maar als een bepaling tot wijziging van artikel 36 van de voornoemde wet van 22 februari 1998, waar ze normalerwijs zou thuishoren.

3. Door de beknoptheid van de tekst is er geen reden om hem in titels onder te verdelen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	staatsraad, voorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Mevr. W. VOGEL, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

P. LIÉNARDY