

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 45.648/1  
VAN 8 JANUARI 2009

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 12 december 2008 door de Staatssecretaris voor Personen met een Handicap verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende wijziging van het koninklijk besluit van 17 juli 2006 tot uitvoering van artikel 4, § 2, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek leidt tot het maken van de volgende opmerkingen.

\*

\*   \*

1.            Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt geboden door artikel 4, §§ 2 en 3, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap, naar luid waarvan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, respectievelijk de toepassing van deze wet, onder de door hem gestelde voorwaarden, kan uitbreiden tot andere categorieën van personen dan deze beoogd in paragraaf 1 die hun werkelijke verblijfplaats in België hebben, en bepaalt wat voor de toepassing van deze wet onder werkelijke verblijfplaats moet worden verstaan.

In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient bijgevolg eveneens aan artikel 4, § 2, van de wet van 27 februari 1987 te worden gerefereerd.

2.            Vraag is of ter voldoening aan het arrest nr. 153/2007 van 12 december 2007 van het Grondwettelijk Hof niet veeleer artikel 4, § 1, van de wet van 27 februari 1987 zelf dient te worden gewijzigd. Weliswaar kan worden aangenomen dat met het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit, dat zijn grondslag vindt in artikel 4, §§ 2 en 3, van dezelfde wet, inhoudelijk reeds wordt tegemoet gekomen aan dat arrest. Dit neemt evenwel niet weg dat het Grondwettelijk Hof de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet uitsluitend heeft gesitueerd in artikel 4, § 1, van die wet en een mogelijke uitbreiding van het toepassingsgebied van die wet door de Koning, op grond van artikel 4, §§ 2 en 3, ervan, niet in zijn beoordeling heeft betrokken. Het lijkt dan ook aangewezen om, ten einde op volkomen wijze te voldoen aan voornoemd arrest, een wetgevend initiatief te nemen met het oog op een wijziging van voornoemd artikel 4, § 1, van de wet van 27 februari 1987. De regeling bij koninklijk besluit die thans in

.../...

ontwerpvorm voorligt, dient dan slechts als voorlopig te worden beschouwd, in afwachting van een definitieve regeling bij wet.

3. De verwijzing naar het advies van de Raad van State dient te worden gesteld als volgt:

"Gelet op advies 45.648/1 van de Raad van State, gegeven op 8 januari 2009, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                                  |                                          |
|----------|----------------------------------|------------------------------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,                    | kamervoorzitter,                         |
|          | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,                             |
|          | M. RIGAUX,<br>M. TISON,          | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | G. VERBERCKMOES,                 | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 45.648/1  
DU 8 JANVIER 2009

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Secrétaire d'État aux Personnes handicapées, le 12 décembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 17 juillet 2006 exécutant l'article 4, § 2, de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées", a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen donne lieu aux observations suivantes.

\*

\*      \*

1. Les dispositions en projet trouvent leur fondement juridique à l'article 4, §§ 2 et 3, de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées, selon desquels le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, d'une part, étendre l'application de cette loi, aux conditions qu'il fixe, à d'autres catégories de personnes que celles visées au paragraphe 1<sup>er</sup> qui ont leur résidence réelle en Belgique et, d'autre part, déterminer ce qu'il faut entendre par résidence réelle pour l'application de cette loi.

Au premier alinéa du préambule du projet, il convient par conséquent de faire également référence à l'article 4, § 2, de la loi du 27 février 1987.

2. La question se pose de savoir si, pour se conformer à l'arrêt n° 153/2007 du 12 décembre 2007 de la Cour constitutionnelle, il ne serait pas préférable de modifier l'article 4, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 27 février 1987, lui-même. On peut certes admettre que le projet d'arrêté royal à l'examen, qui trouve son fondement à l'article 4, §§ 2 et 3, de la même loi, satisfait déjà substantiellement à cet arrêt. Il n'en demeure pas moins que la Cour constitutionnelle a situé exclusivement à l'article 4, § 1<sup>er</sup>, de cette loi la violation des articles 10 et 11 de la Constitution et n'a pas pris en compte dans son appréciation une éventuelle extension par le Roi du champ d'application de cette loi sur la base de son article 4, §§ 2 et 3. Il semble dès lors indiqué, afin de se conformer totalement à l'arrêt précité, de prendre une initiative législative en vue de modifier l'article 4, § 1<sup>er</sup>, précité, de la loi du 27 février 1987. Il y a donc lieu de ne considérer que comme provisoire le règlement par arrêté royal, dont le projet est actuellement à l'examen, en attendant un règlement définitif par la loi.

.../...

3. Il convient de rédiger comme suit la référence à l'avis du Conseil d'État:

"Vu l'avis 45.648/1 du Conseil d'État, donné le 8 janvier 2009, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"

-----

La chambre était composée de

|           |                     |                                          |
|-----------|---------------------|------------------------------------------|
| Messieurs | M. VAN DAMME,       | président de chambre,                    |
|           | J. BAERT,           |                                          |
|           | W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État,                      |
|           | M. RIGAUX,          |                                          |
|           | M. TISON,           | assesseurs de la section de législation, |
| Madame    | G. VERBERCKMOES,    | greffier.                                |

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME