

KONINKRIJK BELGIË
-----ADVIES 45.643/1
VAN 16 DECEMBER 2008VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 12 december 2008 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 houdende het [nieuw] algemeen reglement van het Brussels waarborgfonds en tot [opheffing] van het besluit van 5 april 2004 houdende het algemeen reglement van het Brussels Waarborgfonds", heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag gemotiveerd

"par le fait que le nombre de faillites s'est accru fortement ces derniers mois suite au resserrement des conditions d'octroi de crédits par les institutions bancaires et, qu'à court terme, la survie d'un grand nombre d'entreprises est liée à l'obtention immédiate de lignes de crédit nécessaires à la pérennité de leurs activités, et que si la Région de Bruxelles-Capitale ne réagit pas rapidement à la situation extrême actuelle ce nombre de faillites risque très probablement d'augmenter encore et que les conséquences socio-économiques de ces faillites toucheront directement tous les citoyens, il convient de répondre sans délai aux entreprises qui subissent de plein fouet les conséquences de la crise financière mondiale particulièrement en matière d'octroi de crédits".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe diverse wijzigingen aan te brengen in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 houdende het nieuw algemeen reglement van het Brussels Waarborgfonds en tot opheffing van het besluit van 5 april 2004 houdende het algemeen reglement van het Brussels Waarborgfonds ¹. De ontworpen wijzigingen beogen in hoofdzaak een nieuwe vorm van waarborg, zijnde de

⁽¹⁾ Zowel in het opschrift van het om advies voorgelegde ontwerp, als in de aanhef en artikel 1 ervan, dient telkens van het correcte opschrift van het besluit van 19 juni 2008 melding te worden gemaakt.

"Snelwaarborg", in het algemeen reglement van het Brussels Waarborgfonds in te schrijven, en voorzien daarnaast onder meer in een tijdelijke verhoging van de dekkingspercentages van de waarborgen.

2. Het ontwerp bevat een aantal wijzigingen van bepalingen van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 die de werkwijze en het beheer van het Brussels Waarborgfonds betreffen ² en die een aangelegenheid regelen in de zin van artikel 21 van de ordonnantie van 22 april 1999 tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering en houdende oprichting van het Brussels Waarborgfonds. Het ontwerp bevat daarnaast diverse wijzigingen van bepalingen van het voornoemde besluit betreffende de tussenkomsten van dat fonds of betreffende de voorwaarden waaronder bepaalde waarborgen worden toegekend ³, hetgeen aangelegenheden zijn in de zin van artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999. De ontworpen regeling bouwt daarmee voort op het in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 vervatte systeem, zonder dat een onderscheid wordt gemaakt tussen, enerzijds, de in artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 bedoelde aangelegenheden en, anderzijds, de aangelegenheden welke op een meer expliciete wijze worden opgesomd in artikel 21 van dezelfde ordonnantie.

De Raad van State, afdeling wetgeving, dient derhalve de opmerkingen te herhalen die hij heeft gemaakt met betrekking tot de verhouding tussen de artikelen 17 en 21 van de ordonnantie van 22 april 1999 in advies 44.497/1 van 27 mei 2008 over het ontwerp dat het latere besluit van 19 juni 2008 is geworden. In dat advies werd onder meer het volgende gesteld:

"2.1. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt, als rechtsgrond voor de ontworpen regeling, op algemene wijze gerefereerd aan de ordonnantie van 22 april 1999 tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering en houdende oprichting van het Brussels Waarborgfonds. Het komt de Raad van State, afdeling wetgeving, niettemin voor dat de stellers van het ontwerp in de eerste plaats uitvoering beogen te geven aan artikel 21 van de voornoemde ordonnantie, dat luidt:

(2) Zie de artikelen 2 en 11 van het ontwerp.

(3) Zie de artikelen 3 tot 10 van het ontwerp.

«Een algemeen reglement betreffende het beheer en de werkwijze van het Fonds wordt door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering opgesteld na advies van de raad van bestuur van het Fonds.

Dit reglement bepaalt met name:

- nadere regelen voor het onderzoek van de aanvragen om een waarborg;
- de nadere regelen voor de financiële, economische, technische controle op de kredietinstellingen en op de kredietnemer die de waarborg van het Fonds genieten;
- de nadere regelen voor de vernietiging van de beslissingen die niet in overeenstemming zijn met de regels en de richtlijnen bedoeld in artikel 17 van deze ordonnantie;
- de beschikkingen die moeten worden genomen ingeval de aanvrager de kredieten gebruikt voor andere doeleinden dan die welke het verlenen van de waarborg van het Fonds hebben gewettigd, of ingeval hij ze ingevolge onnauwkeurige verklaringen heeft verkregen;
- de beschikkingen die moeten worden toegepast wanneer de kredietinstellingen een krediet, waarvoor het Fonds een waarborg gegeven heeft, moeten opzeggen;
- de grenzen van en de nadere regelen voor de tegemoetkoming van het Fonds in de verliezen geleden door de vennootschappen voor onderlinge borgstelling die het erkend heeft;
- het bedrag van het presentiegeld dat wordt toegekend aan de leden van de raad van bestuur».

Het is ongetwijfeld zo dat de opsomming van aangelegenheden, die overeenkomstig de aangehaalde bepaling in het algemeen reglement van het Brussels Waarborgfonds moeten worden geregeld, een niet-exhaustief karakter heeft ⁴. Nochtans kan er niet aan worden voorbijgegaan dat die bepaling moet worden gelezen in samenhang met artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 dat, opdat het een zinvolle draagwijdte zou hebben, moet worden geacht betrekking te hebben op aangelegenheden die vallen te onderscheiden van die welke worden bedoeld in artikel 21 van de ordonnantie en die eraan complementair zijn. Er anders over oordelen, zou neerkomen op een negatie van de autonome bevoegdheid die, weliswaar onder het goedkeuringstoezicht van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, door de ordonnantiegever is toebedeeld aan de raad van bestuur van het Brussels Waarborgfonds.

Artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 luidt immers:

⁽⁴⁾ De woorden "met name" (in de Franse tekst "notamment") aan het einde van de inleidende zin van artikel 21, tweede lid, van de ordonnantie van 22 april 1999, bevestigen het niet-exhaustieve karakter van de in die bepaling opgesomde aangelegenheden.

«De raad van bestuur bepaalt volgens welke regels en richtlijnen het Fonds tegemoetkomingen verleent. Hij legt die om goedkeuring voor aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

Deze regels en richtlijnen bepalen met name onder welke voorwaarden de beslissingen om de waarborg toe te kennen niet moeten worden onderworpen aan de voorafgaande machtiging van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en onder welke voorwaarden bepaalde kredietinstellingen rechtstreeks mogen beslissen over de toekenning van de waarborg van het Fonds».

Terwijl de ordonnantiegever in artikel 21 van de ordonnantie van 22 april 1999 aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de bevoegdheid heeft opgedragen om het algemeen reglement betreffende het beheer en de werkwijze van het Brussels Waarborgfonds op te stellen, na advies van de raad van bestuur van het Fonds, heeft hij in artikel 17 van dezelfde ordonnantie aan de raad van bestuur van het Fonds een eigen, specifieke bevoegdheid toegekend om regels en richtlijnen te bepalen volgens welke het Fonds tegemoetkomingen verleent, mits die regels en richtlijnen om goedkeuring aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering worden voorgelegd.

2.2. De artikelen 17 en 21 van de ordonnantie van 22 april 1999 zijn geïnspireerd geworden door een aantal gelijkaardige bepalingen die voorkwamen in de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering⁵. Noch tijdens de parlementaire voorbereiding van de ordonnantie van 22 april 1999, noch tijdens die van de wet van 4 augustus 1978, werd uitgeweid omtrent de onderlinge verhouding en afbakening tussen de betrokken artikelen en de daarmee corresponderende bevoegdheden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, enerzijds, en de raad van bestuur van het Brussels Waarborgfonds, anderzijds⁶.

Wel moet worden vastgesteld dat in artikel 21 van de ordonnantie van 22 april 1999 uitdrukkelijk wordt gerefereerd aan «de regels en de richtlijnen bedoeld in artikel 17», wat aantoonde dat de ordonnantiegever zelf wel degelijk een functioneel onderscheid heeft beogen te maken tussen de taken die worden vermeld in respectievelijk de artikelen 17 en 21 van de ordonnantie. Hiermee heeft de ordonnantiegever niets anders gedaan dan het bevestigen van het ook in het verleden gemaakte onderscheid tussen de bepalingen die aan de artikelen 17 en 21 van de ordonnantie zijn voorafgegaan en door welke deze zijn geïnspireerd.

Zo werden in het koninklijk besluit van 10 oktober 1978 tot uitvoering van de artikelen 17, 18, 19, 22, 24 en 32 van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering, sommige vroegere bepalingen verder van toepassing verklaard waarin het zo-even vermelde onderscheid tussen de taakomschrijving in

⁽⁵⁾ Artikel 17 van de ordonnantie is in ruime mate parallel met artikel 18 van de wet van 4 augustus 1978, terwijl eenzelfde parallelisme bestaat tussen artikel 21 van de ordonnantie en het bepaalde in artikel 22 van de voornoemde wet.

⁽⁶⁾ Of hun respectievelijke rechtsvoorgangers zijnde de Koning en het toenmalige Comité van het Fonds.

de zin van artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 en die bedoeld in artikel 21 van die ordonnantie werd gemaakt⁷.

2.3. In het om advies voorgelegde ontwerp van besluit wordt niet het onderscheid gemaakt dat de ordonnantiegever kennelijk heeft willen maken tussen, enerzijds, de in artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 bedoelde aangelegenheden en, anderzijds, die welke op een meer expliciete wijze worden opgesomd in artikel 21 van dezelfde ordonnantie.

Nochtans lijkt, afgaand op hetgeen voorafgaat, niet te kunnen worden ontkend dat sommige van de in het ontwerp geregelde aangelegenheden betrekking hebben op de bevoegdheid die artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 aan de raad van bestuur van het Brussels Waarborgfonds opdraagt. Dat is met name het geval voor hetgeen in de artikelen 8 tot 20 wordt geregeld op het vlak van de tussenkomsten van het Fonds, voor artikel 25 dat betrekking heeft op het vereiste inzake de naleving van de normale marktvoorwaarden door de kredietinstelling, en voor de artikelen 29, 30 en 31, in de mate dat deze artikelen betrekking hebben op de voorwaarden waaronder respectievelijk een voorakkoord, een vereenvoudigde waarborg en een waarborg op aanvraag kan worden bevestigd, respectievelijk verleend, door de kredietinstelling.

Door de voornoemde bepalingen in het ontwerp op te nemen wordt de bevoegdheid miskend die de ordonnantiegever in artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 aan de raad van bestuur van het Fonds heeft opgedragen. De vaststelling dat deze laatste over de ontworpen regeling heeft geadviseerd of dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering hoe dan ook de door de raad van bestuur bepaalde regels en richtlijnen dient goed te keuren, kan de miskennen van de voornoemde ordonnantie op dat punt niet wettigen".

Dezelfde conclusie als in het aangehaalde citaat uit advies 44.497/1 dringt zich op ten aanzien van de miskennen door de artikelen 3 tot 10 van het ontwerp⁸ van de in artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 aan de raad van bestuur van het Brussels Waarborgfonds opgedragen bevoegdheid. Aan die vaststelling kan geen afbreuk worden gedaan door het gegeven dat, in de aanhef van het ontwerp, wordt verwezen naar "de regels en richtlijnen die de tussenkomst van het Fonds regelen en die zijn voorgesteld

(7) Het betrof het ministerieel besluit van 23 september 1959 tot goedkeuring van het reglement waarbij de regels en richtlijnen betreffende de tussenkomst van het Fonds vastgesteld worden, uitgevaardigd in toepassing van de artikelen 7 en 8 van de wet van 24 mei 1959, en het koninklijk besluit van 12 september 1959 houdende uitvoering van artikel 11 van de wet van 24 mei 1959 tot verruiming van de mogelijkheden inzake de beroeps- en ambachtskredietverlening aan de middenstand.

(8) Zijnde de bepalingen van het ontwerp die betrekking hebben op de tussenkomsten van het Brussels Waarborgfonds of op de voorwaarden waaronder bepaalde waarborgen worden toegekend.

door de Raad van Bestuur van het Waarborgfonds en (naar) het advies van deze laatste wat betreft de regels inzake beheer en werking van het Fonds".

De hierna volgende opmerkingen moeten, in het licht van wat voorafgaat, worden gelezen met het voorbehoud dat daaruit voortvloeit.

VORMVEREISTEN

De ontworpen regeling geeft aanleiding tot steunmaatregelen, zoals gedefinieerd in artikel 2 van de verordening (EG) nr. 800/2008 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen van 6 augustus 2008 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 87 en 88 van het Verdrag met de gemeenschappelijke markt verenigbaar worden verklaard. Dergelijke regeling kan worden geacht van de bij artikel 88, lid 3, van het EG-verdrag voorgeschreven verplichting tot aanmelding bij de Europese Commissie te zijn vrijgesteld, mits de in artikel 6 van de voornoemde verordening voor individuele aanmelding vastgestelde drempels en de in hoofdstuk II ervan vastgestelde maximale steunintensiteiten niet worden overschreden.

De stellers van het ontwerp dienen erop toe te zien dat de beoogde plafonds niet kunnen worden overschreden. Mocht dergelijke overschrijding niet zijn uitgesloten, dan zal het ontwerp alsnog bij de Europese Commissie moeten worden aangemeld.

Op grond van artikel 3, lid 1, van de verordening geldt bovendien als voorwaarde voor de vrijstelling van aanmeldingsplicht dat de regeling een uitdrukkelijke verwijzing naar deze verordening bevat, onder vermelding van de titel ervan en de vindplaats in het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen. Het ontwerp zal op dit punt moeten worden aangevuld.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de inspecteur van financiën moet de vermelding van de datum van 23 oktober 2008 worden vervangen door de vermelding van de datum van 25 september 2008.

2. Volgens artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State moet de motivering die is opgenomen in de adviesaanvraag worden overgenomen in de aanhef van het ontwerp. In dit geval stemt de motivering van het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontwerp niet overeen met de motivering in de adviesaanvraag. De adviesaanvrager wordt verzocht om zich te conformeren aan het bepaalde in het genoemde artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en ervoor te zorgen dat beide motiveringen overeenstemmen ⁹.

Artikel 6

In de ontworpen bepaling onder artikel 6 van het ontwerp wordt gerefereerd aan "de inwerkingtreding van onderhavig besluit". Ermee rekening houdende dat de ontworpen bepaling een wijzigingsbepaling is die wordt ingevoegd in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008, kan erover onduidelijkheid ontstaan of wordt bedoeld op de datum van inwerkingtreding van dat laatste besluit, dan wel op de datum van inwerkingtreding van de ontworpen regeling. Ter wille van de rechtszekerheid valt het derhalve aan te bevelen om in de ontworpen bepaling onder artikel 6 van het ontwerp te verwijzen naar een vaste datum in plaats van naar de datum van "de inwerkingtreding van onderhavig besluit".

⁽⁹⁾ Tevens kan de gelegenheid te baat worden genomen om voor de verwijzing naar het advies van de Raad van State de passende formule te gebruiken. Zie, wat dat betreft, *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 36, formule F 3-5-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van de ontworpen bepalingen onder de artikelen 7 en 9 van het ontwerp.

Uitvoeringsbepaling

Het ontwerp moet worden aangevuld met een uitvoeringsbepaling.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.643/1
DU 16 DÉCEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, l'Économie, la Recherche scientifique et la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente, le 12 décembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "portant modification de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008 portant le [nouveau] règlement général du Fonds bruxellois de garantie et abrogeant l'arrêté du 5 avril 2004 portant le règlement général du Fonds bruxellois de garantie", a donné l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence de la demande d'avis est motivée:

"par le fait que le nombre de faillites s'est accru fortement ces derniers mois suite au resserrement des conditions d'octroi de crédits par les institutions bancaires et, qu'à court terme, la survie d'un grand nombre d'entreprises est liée à l'obtention immédiate de lignes de crédit nécessaires à la pérennité de leurs activités, et que si la Région de Bruxelles-Capitale ne réagit pas rapidement à la situation extrême actuelle ce nombre de faillites risque très probablement d'augmenter encore et que les conséquences socio-économiques de ces faillites toucheront directement tous les citoyens, il convient de répondre sans délai aux entreprises qui subissent de plein fouet les conséquences de la crise financière mondiale particulièrement en matière d'octroi de crédits".

*

* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis entend apporter diverses modifications à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008 portant le nouveau règlement général du Fonds bruxellois de garantie et abrogeant l'arrêté du 5 avril 2004 portant le règlement général du Fonds bruxellois de garantie ¹. Les modifications en projet visent essentiellement à inscrire dans le règlement général du Fonds bruxellois de garantie une

⁽¹⁾ Tant l'intitulé du projet soumis pour avis que le préambule et l'article 1^{er} devront chaque fois faire mention de l'intitulé correct de l'arrêté du 19 juin 2008.

nouvelle forme de garantie, à savoir la "Garantie expresse" et, en outre, à prévoir, notamment, une majoration temporaire des pourcentages de couverture des garanties.

2. Le projet apporte un certain nombre de modifications à des dispositions de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008 qui concernent le fonctionnement et la gestion du Fonds bruxellois de garantie² et règlent une matière au sens de l'article 21 de l'ordonnance du 22 avril 1999 modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique et portant création du Fonds bruxellois de Garantie. Par ailleurs, le projet contient diverses modifications concernant des dispositions de l'arrêté précité, relatives aux interventions de ce fonds ou aux conditions d'octroi de certaines garanties³, lesquelles constituent des matières au sens de l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999. Le régime en projet s'inspire ainsi du dispositif inscrit dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008, sans opérer de distinction entre, d'une part, les matières visées à l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999 et, d'autre part, celles qui sont énumérées d'une manière plus explicite à l'article 21 de la même ordonnance.

Le Conseil d'État, section de législation, se doit, par conséquent, de rappeler les observations qu'il a formulées au sujet du rapport entre les articles 17 et 21 de l'ordonnance du 22 avril 1999 dans l'avis 44.497/1 du 27 mai 2008 donné sur le projet qui est devenu par la suite l'arrêté du 19 juin 2008. Cet avis a notamment considéré ce qui suit:

"2.1. Pour le fondement juridique du texte en projet, le premier alinéa du préambule mentionne d'une manière générale l'ordonnance du 22 avril 1999 modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique et portant création du Fonds bruxellois de Garantie. Il apparaît cependant au Conseil d'État, section de législation, que les auteurs du projet entendent principalement donner exécution à l'article 21 de l'ordonnance précitée, qui dispose:

«Un règlement général relatif à la gestion et au fonctionnement du Fonds est établi par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, après avis du conseil d'administration du Fonds.

Ce règlement prévoit notamment:

(2) Voir les articles 2 et 11 du projet.

(3) Voir les articles 3 à 10 du projet.

- les modalités de l'examen des demandes de garantie;
- les modalités de contrôle financier, économique, technique dans les organismes de crédit et chez les bénéficiaires de la garantie du Fonds;
- les modalités de l'annulation des décisions non conformes aux règles et directives visées à l'article 17 de la présente ordonnance;
- les dispositions à prendre au cas où le demandeur utilise les crédits à d'autres fins que celles qui ont justifié l'octroi de la garantie du Fonds ou les a obtenues à l'aide de déclarations inexactes;
- les dispositions à appliquer lorsque les organismes de crédit auront à résilier un crédit bénéficiant de la garantie du Fonds;
- les limites et les modalités de l'intervention du Fonds dans les pertes subies par les sociétés de cautionnement mutuel qu'il a agréées;
- le montant des jetons de présence alloués aux membres du conseil d'administration».

L'énumération des matières que le règlement général du Fonds bruxellois de garantie est appelé à régler n'a incontestablement pas un caractère exhaustif ⁴. Il ne faut cependant pas perdre de vue que cette disposition doit être lue en combinaison avec l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999, qui ne se justifie que si on admet qu'il concerne des matières distinctes de celles visées à l'article 21 de l'ordonnance, qui lui sont complémentaires. En juger autrement aurait pour effet de refuser le pouvoir autonome qui, bien que soumis à la tutelle d'approbation du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, a été attribué par le législateur bruxellois au conseil d'administration du Fonds de garantie bruxellois.

L'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999 dispose en effet:

«Le conseil d'administration fixe les règles et directives qui régissent l'intervention du Fonds. Il les soumet à l'approbation du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Ces règles et directives prévoient notamment dans quelles conditions les décisions d'octroi de la garantie peuvent ne pas être soumises à l'autorisation préalable du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et dans quelles conditions certains organismes de crédit peuvent décider directement de l'octroi de la garantie du Fonds».

Alors qu'à l'article 21 de l'ordonnance du 22 avril 1999, le législateur bruxellois a habilité le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à établir le règlement général relatif à la gestion et au fonctionnement du Fonds bruxellois de garantie, après avis du conseil d'administration du Fonds, à l'article 17 de la

⁽⁴⁾ Le mot "notamment" (en néerlandais, les mots "met name") figurant à la fin de la phrase introductive de l'article 21, alinéa 2, de l'ordonnance du 22 avril 1999 confirme le caractère non exhaustif des matières énumérées dans cette disposition.

même ordonnance, il a attribué à ce conseil d'administration une compétence propre, spécifique, lui permettant, moyennant l'approbation du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, de fixer les règles et directives selon lesquelles le Fonds octroie des interventions.

2.2. Un certain nombre de dispositions analogues, qui figuraient dans la loi du 4 août 1978 de réorientation économique, ont inspiré les articles 17 et 21 de l'ordonnance du 22 avril 1999⁵. Ni les travaux parlementaires de l'ordonnance du 22 avril 1999, ni ceux de la loi du 4 août 1978, ne se sont penchés sur la corrélation et sur la limite entre les articles concernés et les compétences respectives du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et du conseil d'administration du Fonds bruxellois de garantie qui y correspondent⁶.

Il faut cependant constater que l'article 21 de l'ordonnance du 22 avril 1999 fait formellement référence aux «règles et directives visées à l'article 17 de la présente ordonnance», ce qui indique que le législateur bruxellois a lui-même voulu en fait établir clairement une distinction fonctionnelle entre les tâches qui sont respectivement mentionnées aux articles 17 et 21 de l'ordonnance. Ce faisant, le législateur n'a fait que confirmer la distinction également opérée dans le passé entre les dispositions qui ont précédé les articles 17 et 21 de l'ordonnance et qui les ont inspirés.

Ainsi, l'arrêté royal du 10 octobre 1978 portant exécution des articles 17, 18, 19, 22, 24 et 32 de la loi du 4 août 1978 de réorientation économique a prorogé l'application de certaines dispositions antérieures, faisant la distinction précitée entre la définition des tâches au sens de l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999 et celle visée à l'article 21 de cette ordonnance⁷.

2.3. Le projet d'arrêté soumis pour avis ne fait pas la distinction que le législateur bruxellois a manifestement voulue entre, d'une part, les matières visées à l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999 et, d'autre part, celles qui sont énumérées d'une manière plus explicite à l'article 21 de la même ordonnance.

Au regard de ce qui précède, il paraît cependant indéniable que certaines des matières réglées dans le projet concernent le pouvoir que l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999 délègue au conseil d'administration du Fonds bruxellois de garantie. C'est notamment le cas des articles 8 à 20, en ce qu'ils ont trait aux interventions du Fonds, de l'article 25, qui concerne la condition de respect

(5) L'article 17 de l'ordonnance est dans une large mesure parallèle à l'article 18 de la loi du 4 août 1978, tandis qu'on retrouve un même parallélisme entre l'article 21 de l'ordonnance et l'article 22 de la loi précitée.

(6) Ou de leurs prédécesseurs respectifs, à savoir le Roi et le Comité du Fonds de l'époque.

(7) Il s'agissait de l'arrêté ministériel du 23 septembre 1959 approuvant le règlement fixant les règles et directives régissant l'intervention du Fonds, pris en application des articles 7 et 8 de la loi du 24 mai 1959 et de l'arrêté royal du 12 septembre 1959 portant exécution de l'article 11 de la loi du 24 mai 1959 portant élargissement des facilités d'accès au crédit professionnel et artisanal en faveur des classes moyennes.

des conditions normales du marché par les organismes de crédit et des articles 29, 30 et 31, dans la mesure où ils concernent les conditions dans lesquelles un préaccord, une garantie simplifiée et une garantie sur demande peuvent être confirmés ou accordés par l'organisme de crédit.

Incorporer les dispositions précitées dans le projet, c'est méconnaître la compétence que le législateur bruxellois a déléguée au conseil d'administration du Fonds à l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999. Le fait que ce dernier a donné un avis sur le texte en projet ou que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale doit en toute hypothèse approuver les règles et directives fixées par le conseil d'administration ne peut justifier de méconnaître l'ordonnance précitée sur ce point."

La même conclusion que celle formulée dans la citation de l'avis 44.497/1 s'impose à l'égard de la méconnaissance, par les articles 3 à 10 du projet ⁸, du pouvoir confié par l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999 au conseil d'administration du Fonds bruxellois de garantie. La circonstance que le préambule du projet fait référence aux "règles et directives régissant l'intervention du Fonds, proposées par le Conseil d'administration du Fonds de Garantie, et [à] l'avis de ce dernier quant aux règles de gestion et de fonctionnement du Fonds" n'enlève rien à cette constatation.

À la lumière de ce qui précède, les observations formulées ci-après doivent être lues compte tenu des réserves qui en découlent.

FORMALITÉS

Le régime en projet donne lieu à des aides au sens de l'article 2 du règlement (CE) n° 800/2008 de la Commission des Communautés européennes du 6 août 2008 déclarant certaines catégories d'aide compatibles avec le marché commun en application des articles 87 et 88 du traité. On peut considérer que pareil régime peut être exempté de l'obligation de notification à la Commission européenne, prescrite par l'article 88, paragraphe 3, du Traité CE, pour autant que les seuils de notification individuels fixés à l'article 6 du règlement précité et les intensités d'aide maximales arrêtées dans son chapitre II ne soient pas dépassés.

⁽⁸⁾ Il s'agit des dispositions du projet concernant les interventions du Fonds bruxellois de garantie ou les conditions d'octroi de certaines garanties.

Les auteurs du projet devront veiller à ce que les plafonds visés ne puissent pas être dépassés. S'il s'avère que pareil dépassement ne doit pas être exclu, le projet devra encore être notifié à la Commission européenne.

En vertu de l'article 3, paragraphe 1^{er}, du règlement, l'exemption de l'obligation de notification est, en outre, soumise à la condition que le régime contienne une référence expresse à ce règlement, par la citation de son titre et l'indication de sa référence de publication au Journal officiel de l'Union européenne. On complètera le projet sur ce point.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dans l'alinéa du préambule faisant référence à l'avis de l'inspecteur des finances, on remplacera la mention de la date du 23 octobre 2008 par celle de la date du 25 septembre 2008.

2. Selon l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'État, la motivation figurant dans la demande d'avis doit être reproduite dans le préambule du projet. En l'occurrence, la motivation de la demande d'urgence inscrite dans le préambule du projet ne correspond pas à celle de la demande d'avis. Le demandeur de l'avis est prié de se conformer à la règle énoncée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, susvisé, des lois sur le Conseil d'État et de veiller à ce que les deux motivations correspondent ⁹.

Article 6

La disposition en projet sous l'article 6 du projet fait mention de "l'entrée en vigueur du présent arrêté". Compte tenu du fait que la disposition en projet est une disposition modificative qui est insérée dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de

(9) Par ailleurs, l'occasion peut être mise à profit pour utiliser la formule adéquate pour faire référence à l'avis du Conseil d'État. Voir, à ce sujet, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 36, formule F 3-5-3, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008, on peut se demander si l'on vise la date d'entrée en vigueur de ce dernier arrêté ou celle du texte en projet. Par souci de sécurité juridique, il est recommandé, dès lors, que la disposition en projet sous l'article 6 du projet fasse référence à une date fixe plutôt qu'à la date de "l'entrée en vigueur du présent arrêté".

Une observation identique vaut à l'égard des dispositions en projet sous les articles 7 et 9 du projet.

Exécutoire

Le projet doit être complété par un exécutoire.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME