KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.600/1
VAN 22 DECEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 5 december 2008 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de arbeidsduur van de werknemers van het Paritair Comité voor de schoonmaak- en ontsmettingsondernemingen (PC 121)", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe voor bepaalde categorieën van werknemers die ressorteren onder het paritair comité voor de schoonmaak- en ontsmettingsondernemingen (PC 121), de arbeidsduur te regelen.

Artikelen 1 en 2 van het ontwerp stellen het toepassingsgebied vast. In artikel 3 wordt bepaald dat voor de berekening van de arbeidsduur, de niet-actieve wachttijd bij het laden en lossen van de voertuigen - 'overbruggingstijd' genoemd - niet wordt beschouwd als tijd gedurende welke het personeel ter beschikking van de werkgever is. Artikel 4 bevat nadere bepalingen in verband met het maximaal aantal uren overbruggingstijd, vast te stellen in een collectieve arbeidsovereenkomst gesloten op niveau van het paritair comité, ofwel op ondernemingsniveau.

2. Voor de ontworpen regeling wordt rechtsgrond gezocht in artikel 19, derde lid, van de arbeidswet van 16 maart 1971, dat de Koning de bevoegdheid geeft om, op verzoek van het bevoegde paritair comité, de tijd te bepalen gedurende welke het personeel ter beschikking van de werkgever is, ten aanzien van "1/ de vervoerondernemingen; 2/ de werknemers tewerkgesteld aan vervoerwerken; 3/ de werknemers tewerkgesteld aan werken die hoofdzakelijk bij tussenpozen worden verricht".

2.1. In de aanhef van het ontwerp wordt uitsluitend gerefereerd aan artikel 19, derde lid, 3/, van de arbeidswet. Uit het ontwerp, en inzonderheid uit artikel 2 ervan, blijkt niet dat de regeling betrekking zou hebben op werknemers tewerkgesteld aan werken die "hoofdzakelijk bij tussenpozen" worden verricht. Daarover om uitleg gevraagd, heeft de gemachtigde het volgende medegedeeld:

> "C'est par erreur qu'il est fait référence à l'article 19, troisième alinéa, 3/. Il s'agit bien de l'article 19, troisième alinéa, 2/, qui sert de base juridique. Il s'agit dans les trois catégories 3A, 3C, 3D de travailleurs mobiles effectuant des travaux de transport".

2.2. Ook voor "de werknemers tewerkgesteld aan vervoerwerken" [1] kan de Koning op grond van artikel 19 van de arbeidswet de arbeidsduur bepalen, dat wil zeggen "de tijd gedurende welke het personeel ter beschikking is van de werkgever" [2]. Die bevoegdheidsdelegatie moet worden gezien in het licht van het principe opgenomen in het eerste lid van artikel 19:

> "De arbeidsduur van de werknemers mag niet meer belopen dan acht uren per dag of veertig uren per week".

Om te kunnen nagaan of de maximale arbeidsduur niet is overschreden, is de Koning de bevoegdheid gegeven om de arbeidsduur in de zin van de wet te bepalen voor de opgesomde categorieën van werknemers (of, omgekeerd, om de tijd te bepalen gedurende dewelke de werknemer moet worden geacht niet ter beschikking van de werkgever te staan).

Vermits de wet zelf bepaalt wat onder arbeidsduur dient te worden verstaan, lijkt de bevoegdheid van de Koning niet zo ver te strekken dat hij periodes van niet-activiteit waarbij de werknemer toch ter beschikking is van de werkgever vermag te neutraliseren voor de berekening van de arbeidsduur. Het neutraliseren van de overbruggingstijd, d.i. "de niet-actieve wachttijd bij het laden en lossen van de voertuigen" [3], valt daarom niet op voldoende rechtszekere wijze in te passen in artikel 19, derde lid, 2/, van de arbeidswet.

---

(1) Artikel 19, derde lid, 2/, van de arbeidswet.

(2) Artikel 19, tweede lid, van de arbeidswet.

(3) Vergelijk met artikel 3, a), 1, tweede streepje, van richtlijn 2002/15/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 11 maart 2002 betreffende de organisatie van de arbeidstijd van personen die mobiele werkzaamheden in het wegvervoer uitoefenen: "[in het geval van mobiele werknemers wordt onder arbeidstijd verstaan] de periodes waarin de werknemer niet vrijelijk over zijn tijd kan beschikken en op de werkplek moet blijven, gereed om aan het werk te gaan, en daarbij belast is met bepaalde aan die dienst verbonden taken, met name de wachttijden bij laden of lossen wanneer de verwachte duur daarvan niet vooraf bekend is, dat wil zeggen: vóór het vertrek of net vóór het daadwerkelijk begin van de periode in kwestie, of op grond van de algemene bepalingen die de sociale partners hebben afgesproken en/of die in de wetgeving van de lidstaten zijn vastgelegd".

.../...

Om dezelfde reden is ook de rechtsgrond voor artikel 4 van het ontwerp problematisch. Dat artikel lijkt er immers toe te strekken de neutralisering van de overbruggingstijd te beperken tot 500 uren per kalenderjaar.

Gelet op die vaststellingen onthoudt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich van een nader onderzoek van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.600/1
DU 22 DÉCEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 5 décembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la durée du travail des travailleurs de la Commission paritaire pour les entreprises de nettoyage et de désinfection (CP 121)", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend régler la durée du travail de certaines catégories de travailleurs ressortissant à la commission paritaire pour les entreprises de nettoyage et de désinfection (CP 121).

Les articles 1er et 2 du projet déterminent le champ d'application. L'article 3 dispose que, pour le calcul de la durée du temps de travail, les temps d'attente inactifs pour effectuer le chargement et déchargement des véhicules - appelés "temps de transition" - ne sont pas considérés comme des temps où le personnel est à la disposition de l'employeur. L'article 4, dont le texte français devrait être remanié, règle les modalités relatives au nombre maximal d'heures de transition, à déterminer par une convention collective de travail conclue au niveau de la commission paritaire, ou au niveau de l'entreprise.

2. Le fondement juridique du régime en projet est recherché dans l'article 19, alinéa 3, de la loi sur le travail du 16 mars 1971, qui habilite le Roi, à la demande de la commission paritaire compétente, à déterminer le temps pendant lequel le personnel est à la disposition de l'employeur, en ce qui concerne: "1/ les entreprises de transport; 2/ les travailleurs occupés à des travaux de transport; 3/ les travailleurs occupés à des travaux essentiellement intermittents".

2.1. Le préambule du projet vise exclusivement l'article 19, alinéa 3, 3/, de la loi sur le travail. Il ne ressort pas du projet, et notamment de l'article 2, que le régime en projet concernerait des travailleurs "occupés à des travaux essentiellement intermittents". Interrogé sur ce point, le délégué a répondu ce qui suit:

> "C'est par erreur qu'il est fait référence à l'article 19, troisième alinéa, 3/. Il s'agit bien de l'article 19, troisième alinéa, 2/, qui sert de base juridique. Il s'agit dans les trois catégories 3A, 3C, 3D de travailleurs mobiles effectuant des travaux de transport".

2.2. Selon l'article 19 de la loi sur le travail, le Roi peut également déterminer la durée du travail, c'est-à-dire "le temps pendant lequel le personnel est à la disposition

de l'employeur" [1], pour "les travailleurs occupés à des travaux de transport" [2]. Cette délégation de compétences doit être considérée à la lumière du principe énoncé à l'alinéa 1er de l'article 19:

> "La durée du travail des travailleurs ne peut excéder huit heures par jour ni 40 heures par semaine".

Afin de pouvoir vérifier si la durée maximale du travail n'est pas dépassée, le Roi s'est vu habilité à définir la durée du travail au sens de la loi pour les catégories de travailleurs énumérées (ou, inversement, à définir le temps pendant lequel le personnel est supposé ne pas être à la disposition de l'employeur).

Attendu que la loi précise elle-même ce qu'il y a lieu d'entendre par durée du travail, il semble que la compétence du Roi ne soit pas étendue au point qu'il puisse neutraliser, pour le calcul de la durée du travail, des périodes de non-activité durant lesquelles le travailleur est néanmoins à la disposition de l'employeur. La neutralisation des temps de transition, c'est-à-dire des "temps d'attente inactifs pour effectuer le chargement et déchargement des véhicules" [3], ne peut dès lors pas s'inscrire avec suffisamment de sécurité juridique dans l'article 19, alinéa 3, 2/, de la loi sur le travail.

C'est pour la même raison que le fondement juridique de l'article 4 du projet fait également problème. Cet article semble en effet tendre à limiter la neutralisation des temps de transition à 500 heures par année calendrier.

---

(1) Article 19, alinéa 2, de la loi sur le travail.

(2) Article 19, alinéa 3, 2/, de la loi sur le travail.

(3) Comparer avec l'article 3, a), 1, deuxième tiret, de la directive 2002/15/CE du Parlement européen et du Conseil de l'Union européenne du 11 mars 2002 relative à l'aménagement du temps de travail des personnes exécutant des activités mobiles de transport routier: "[on entend par "temps de travail", dans le cas des travailleurs mobiles,] les périodes durant lesquelles le travailleur mobile ne peut disposer librement de son temps et est tenu de se trouver à son poste de travail, prêt à entreprendre son travail normal, assurant certaines tâches associées au service, notamment les périodes d'attente de chargement ou de déchargement, lorsque leur durée prévisible n'est pas connue à l'avance, c'est-à-dire soit avant le départ ou juste avant le début effectif de la période considérée, soit selon les conditions générales négociées entre les partenaires sociaux et/ou définies par la législation des États membres".

Compte tenu de ces constatations, le Conseil d'État, section de législation, s'abstient de poursuivre l'examen du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME