CC

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 45.595/2
DU 29 DÉCEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Ministre de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'eau de la Région de Bruxelles-Capitale, le 4 décembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "déterminant le contenu du dossier technique PEB", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Dispositif

Article 1er

Selon le paragraphe 1er,

> "(...) le dossier technique PEB est d'application pour tout bâtiment neuf ou en rénovation lourde".

Cette disposition méconnaît l'ordonnance du 7 juin 2007 relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments, qui, en son article 3, 3/, et 5/, définit respectivement les termes "bâtiment neuf" et "rénovation lourde", et, en son article 4, définit son champ d'application.

Dès lors que les travaux pour lesquels le dossier technique PEB doit être établi sont déterminés par l'ordonnance elle-même, une telle disposition est en outre superflue.

Elle sera dès lors omise.

Article 2

L'article 2 reproduit en substance l'article 13, §§ 1er à 4, de l'ordonnance précitée, sans apporter de précisions à celle-ci.

Elle sera également omise, dès lors que, comme l'a rappelé à maintes reprises la section de législation, il ne convient pas de reproduire des dispositions légales dans un texte réglementaire.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre, président
	Ph. HANSE,	président de chambre,
Mesdames	M. BAGUET,	conseiller d'État,
	A. WEYEMBERGH,	assesseur de la section de législation,
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, premier auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

CC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.595/2
VAN 29 DECEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 4 december 2008 door de Minister van Leefmilieu, Energie en Waterbeleid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot vaststelling van de inhoud van het technisch EPB-dossier", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Dispositief

Artikel 1

Luidens paragraaf 1,

> "[is] het technisch EPB-dossier [...] van toepassing op alle nieuw[e] gebouwen of gebouwen die een zware renovatie ondergaan".

Deze bepaling is in strijd met de ordonnantie van 7 juni 2007 houdende de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen, waarvan de onderdelen 3/ en 5/ van artikel 3 respectievelijk de begrippen "nieuw gebouw" en "zware renovatie" definiëren, en waarvan artikel 4 de werkingssfeer vaststelt.

Wanneer de werkzaamheden waarvoor het technisch EPB-dossier moet worden opgemaakt vastgesteld zijn in de ordonnantie zelf, is zulk een bepaling bovendien overbodig.

Ze moet dan ook vervallen.

Artikel 2

Artikel 2 neemt in hoofdzaak artikel 13, §§ 1 tot 4, van de voornoemde ordonnantie over, zonder daarin preciseringen aan te brengen.

.../...

Ook zij moet vervallen vermits, zoals de afdeling wetgeving reeds herhaaldelijk in herinnering heeft gebracht, wetsbepalingen niet overgenomen horen te worden in een verordeningstekst.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter, voorzitter
	Ph.	HANSE,	kamervoorzitter,
Mevrouwen	M.	BAGUET,	staatsraad,
	A.	WEYEMBERGH,	assessor van de afdeling wetgeving,
	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DETROUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT, staatsraad.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS