KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.521/3
VAN 15 DECEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 24 november 2008 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende het prioriteitenbeleid, vermeld in artikel 2, 12/, van het decreet van 13 juli 2001 houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de voorwaarden vast te stellen waaraan een unisportfederatie of een recreatieve sportfederatie moet voldoen om in aanmerking te komen voor een aanvullende subsidie voor de "facultatieve opdracht prioriteitenbeleid", bedoeld in de artikelen 15, 4/, en 19, respectievelijk, de artikelen 30, 3/, en 33 van het decreet van 13 juli 2001 houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding.

Het ontworpen besluit is bedoeld om in de plaats te komen van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 januari 2006 betreffende het prioriteitenbeleid zoals bepaald in artikel 2 van het decreet van 13 juli 2001 houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding.

3.1. Het ontworpen besluit vindt een uitdrukkelijke rechtsgrond in het reeds genoemde decreet van 13 juli 2001, meer bepaald in de artikelen 4, eerste en derde lid, 19, tweede en derde lid, 26, §§ 1, tweede lid, 3 en 4, 33, tweede en derde lid, en 39, §§ 1, tweede lid, 2 en 3, ervan.

3.2. Voor wat betreft het bepalen van de taken van het Agentschap ter Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie (hierna: BLOSO) bij het behandelen van de subsidieaanvragen, is de rechtsgrond te vinden in artikel 4, eerste lid, van het decreet van 13 juli 2001, gelezen in samenhang met artikel 5, eerste lid, 6/, van het decreet van 7 mei 2004 tot omvorming van de Vlaamse

openbare instelling Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid BLOSO.

3.3. Met betrekking tot artikel 6, tweede volzin, van het ontworpen besluit kan worden verwezen naar de volgende opmerking uit advies 44.975/1/V [(1)].

> "3.2. Krachtens artikel 4, tweede volzin, van het ontwerp kan de Vlaamse minister bevoegd voor de lichamelijke opvoeding, de sport en het openluchtleven (hierna: de minister) de voorwaarden bepalen voor het sluiten van de in de artikelen 16, eerste lid, en 31, eerste lid, van het decreet van 13 juli 2001 bedoelde convenanten waarin de invulling van de facultatieve opdracht jeugdsport wordt vastgelegd.
>
> Het decreet van 13 juli 2001 bevat evenwel geen uitdrukkelijke rechtsgrond tot het bepalen van de voorwaarden voor het sluiten van de bedoelde convenanten. Gevraagd naar de draagwijdte van de delegatie aan de minister, verklaarde de gemachtigde:
>
> «De minister kan de eventuele aandachtspunten waar de beoordelingscommissie belang aan hecht, opnemen in het convenant. De minister kan ook zelf specifieke aandachtspunten hierin opnemen».
>
> Zo beschouwd, zou de genoemde bepaling kunnen worden opgevat als betrekking hebbende op een voorwaarde waaraan de facultatieve opdracht jeugdsport moet voldoen en zou ze bijgevolg rechtsgrond kunnen vinden in de artikelen 16, tweede lid, en 31, tweede lid, van het decreet van 13 juli 2001. Dat neemt niet weg dat de delegatie aan de minister nader dient te worden omschreven (...)."

Volgens de gemachtigde geldt de in het citaat aangehaalde verklaring ook ten aanzien van artikel 6, tweede volzin, van het ontworpen besluit, zodat die bepaling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de artikelen 19, derde lid, en 33, derde lid, van het decreet van 13 juli 2001.

---

(1) Advies 44.975/1/V van 26 augustus 2008 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Vlaamse Regering van 12 september 2008 tot vaststelling van de voorwaarden voor het verkrijgen van een subsidie voor de facultatieve opdracht jeugdsport.

3.4. Artikel 18 van het ontworpen besluit kan worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, bedoeld in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gelezen in samenhang met artikel 5, eerste lid, 6/, van het decreet van 7 mei 2004.

3.5. Anders dan het besluit van de Vlaamse Regering van 31 mei 2002 tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van de subsidies inzake topsport, waarbij terzake de betrokken onderdelen van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 mei 2002 tot vaststelling van de erkennings- en subsidiëringsvoorwaarden van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding van toepassing worden verklaard, bevat het ontworpen besluit geen regeling inzake een beroep tegen een weigering of een intrekking van de subsidiëring.

Dat de betrokken sportfederatie een administratief beroep kan instellen, is nochtans bepaald in artikel 4, vierde lid, van het decreet van 13 juli 2001, zodat het ontwerp op dit punt dient te worden aangevuld om volledig in overeenstemming te zijn met dat decreet.

ALGEMENE OPMERKING

4. In het ontwerp wordt op verschillende plaatsen verwezen naar het "algemeen erkennings- en subsidiëringsbesluit", zijnde het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de erkennings- en subsidiëringsvoorwaarden van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding (zie artikel 1, 6/, van het ontwerp), waarover de Raad van State op 18 november 2008 advies 45.387/3 heeft gegeven. Dat besluit werd tot op heden nog niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Uiteraard dient ervoor te worden gewaakt dat het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, niet eerder in werking treedt dan het genoemde besluit.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. In het tweede lid van de aanhef dient, conform hetgeen is opgemerkt betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, ook gewag te worden gemaakt van artikel 4, derde lid, van het decreet van 13 juli 2001 en verwijze men meer specifiek naar artikel 33, tweede en derde lid, en naar artikel 39, §§ 1, tweede lid, 2 en 3.

6. In het derde lid van de aanhef verwijze men naar "artikel 5, eerste lid, 6/" van het decreet van 7 mei 2004 in plaats van naar "artikel 5, 6/".

Artikel 6

7. In artikel 6 van het ontwerp dient de tweede volzin ervan te worden verduidelijkt in het licht van de bedoeling van de stellers van het ontwerp (zie de verklaring van de gemachtigde weergegeven *sub* 3.3).

Artikelen 12, 13 en 14

8. In de artikelen 12, 13 en 14 van het ontwerp wordt inzake de subsidieverlening gewag gemaakt van "de minister". De gemachtigde verklaarde evenwel dat de subsidies ten laste zijn van BLOSO, die daarvoor een dotatie krijgt van de Vlaamse Gemeenschap.

In dat verband kan worden verwezen naar advies 45.453/3 van 2 december 2008 [(2)], waarin het volgende werd opgemerkt:

---

(2) Advies 45.453/3 van 2 december 2008 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van de subsidies inzake topsport".

"6. In de artikelen 13, §§ 1 en 3, 14 en 15, derde lid, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van een tegemoetkoming door BLOSO en van het beschikbare bedrag in de goedgekeurde BLOSO-begroting. Deze subsidies worden dus verleend door BLOSO, dat eigen rechtspersoonlijkheid bezit, onderscheiden van de rechtspersoonlijkheid van de Vlaamse Gemeenschap [(3)].

Artikel 8 van het decreet van 13 juli 2001 bepaalt evenwel dat de subsidies voor een sportfederatie jaarlijks worden toegekend door de Vlaamse Regering. In artikel 23 van het ontwerp van algemeen erkennings- en subsidiëringsbesluit wordt bovendien gewag gemaakt van een advies door BLOSO en een beslissing over de subsidiëring door de Vlaamse minister, bevoegd voor de lichamelijke opvoeding, de sport en het openluchtleven. In het decreet van 13 juli 2001 en het genoemde uitvoeringsbesluit ervan wordt er derhalve van uitgegaan dat de subsidies ten laste zijn van de Vlaamse Gemeenschap.

De gemachtigde verklaarde hierover:

«Het Bloso ontvangt jaarlijks van de Vlaamse Regering een specifieke dotatie voor het uitvoeren van het decreet van 13/07/2001 voor wat betreft de facultatieve opdracht topsport.

In artikel 1, 3/ van het decreet is het bloso aangewezen als bevoegde dienst van de Vlaamse Gemeenschap.

Het omvormingsdecreet van 7/5/2004, gewijzigd bij decreet van 5/5/2006, betreffende het Bloso bepaalt in artikel 5 dat het Bloso tot taak heeft: «7/ het uitvoeren van het vlaams Topsportbeleid in samenwerking met de topsportmanager». Deze taak wordt uitdrukkelijk vermeld, naast de taak opgenomen in artikel 5, 6/: «de subsidiëring, begeleiding en de inspectie van sportfederaties, sportdiensten en andere sportactoren».

Het decreet van 7/5/2004 wijzigde op dat vlak impliciet het decreet van 13/07/2001.»

Daarenboven dienen krachtens artikel 7, § 3, eerste streepje, van het decreet van 7 mei 2004, de in artikel 7, § 2, 1/, ervan bedoelde ontvangsten door BLOSO te worden aangewend voor de decretale subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties.

Gelet hierop verdient het aanbeveling, zo het effectief de bedoeling is om inzake subsidiëring van sportfederaties aan BLOSO beslissingsbevoegdheid te verlenen [(4)], om het decreet van 13 juli 2001 uitdrukkelijk te wijzigen en kan in het ontwerp van algemeen erkennings- en subsidiëringsbesluit, inzake subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties geen gewag worden gemaakt van een beslissing van de minister, bevoegd voor de lichamelijke opvoeding, de sport en het openluchtleven."

---

(3) *Voetnoot 3 uit het geciteerde advies*: Zie artikel 3 van het decreet van 7 mei 2004.

(4) *Voetnoot 4 uit het geciteerde advies*: In het tegenovergestelde geval dient het decreet van 7 mei 2004 te worden aangepast.

Uit wat voorafgaat volgt dat de artikelen 12, 13 en 14 van het ontwerp dienen te worden herwerkt. Voor het overige wordt verwezen naar de zo-even aangehaalde opmerking.

Artikel 17

9. In artikel 17, eerste lid, van het ontwerp wordt volgens de gemachtigde met de zinsnede "De kosten die in het kader van de subsidiëring van de facultatieve opdracht prioriteitenbeleid van toepassing zijn" verwezen naar de kosten die voor subsidiëring in aanmerking komen. De genoemde bepaling dient in die zin te worden verduidelijkt.

10. Met betrekking tot de subdelegatie van verordenende bevoegdheid die aan BLOSO wordt verleend bij artikel 17, eerste lid, van het ontwerp, kan worden verwezen naar de volgende opmerking uit advies 44.975/1/V van 26 augustus 2008:

> "8. In artikel 14, eerste lid, van het ontwerp wordt een subdelegatie van verordenende bevoegdheid verleend aan BLOSO om de wijze te bepalen waarop de subsidieerbare kosten in het rekeningstelsel dienen te worden opgenomen, met het oog op de berekening van de subsidies.
>
> De gemachtigde verklaarde terzake:
>
> «Het gaat hier inderdaad om technische details. Het is de bedoeling dat alle gesubsidieerde sportfederaties werken met een uniform boekhoudsysteem en een zelfde gestructureerd rekeningsstelsel. Daarbij worden identieke nummers toegekend die verwijzen naar de specifieke facultatieve opdrachten».
>
> Aldus beschouwd, is de delegatie aan BLOSO aanvaardbaar."

Volgens de gemachtigde is de verklaring van de gemachtigde die is geciteerd in het genoemde advies, ook *in casu* van toepassing. Indien ze derhalve in dezelfde zin wordt geïnterpreteerd, doet de genoemde subdelegatie geen probleem rijzen.

11. Krachtens artikel 17, derde lid, van het ontwerp moeten occasionele medewerkers die beschikken over sporttechnische diploma's, certificaten en titels die niet binnen de Vlaamse Gemeenschap zijn verworven, voor de toepassing van artikel 17,

tweede lid, van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, bij de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap de gelijkwaardigheid daarvan laten vaststellen; de gelijkwaardigheid kan worden vastgesteld door de bekwaamheden te vergelijken die blijken uit de diploma's, certificaten en andere titels, en uit de relevante ervaring.

In de tekst van artikel 17, derde lid, van het ontwerp zou evenwel, gelet op de Europeesrechtelijke vereisten inzake erkenning van beroepskwalificaties of op gelijkaardige vereisten die voortvloeien uit de Belgische economische unie [(5)], beter tot uiting moeten komen dat wat dient te worden onderzocht, de vergelijkbaarheid is van de verworven beroepskwalificaties van de betrokkene, en dus niet noodzakelijk de gelijkwaardigheid van zijn diploma, certificaat of titel. Het gaat immers niet louter om de beoordeling van een diploma, een certificaat of een titel, maar om de beoordeling van alle beroepskwalificaties van de betrokkene, die uit meerdere diploma's, certificaten of titels en uit bepaalde beroepservaring kan bestaan.

Artikel 20

12. Volgens de gemachtigde is het de bedoeling dat de artikelen 18, 19 en 20 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2001 tot 1 juli 2009 van toepassing blijven voor de subsidies die werden toegekend op basis van dat besluit.

Dit laatste dient in artikel 20 van het ontwerp te worden gepreciseerd.

Artikel 22

13. Luidens artikel 22 van het ontwerp treedt het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. Onverminderd opmerking 4, dient hieromtrent het volgende te worden opgemerkt.

---

(5) Zie in dat verband advies 44.975/1/V van 26 augustus 2008, hiervoor geciteerd, opmerking 9.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, bepaald bij artikel 84, 2/, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dient te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding, teneinde eenieder een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS J. SMETS