

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 45.520/3  
VAN 15 DECEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 24 november 2008 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van de subsidies inzake de door de sportfederaties georganiseerde sportkampen", heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 9 december 2008 en 15 december 2008, het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

\*

\*   \*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de voorwaarden vast te stellen waaraan een unisportfederatie of een recreatieve sportfederatie moet voldoen om in aanmerking te komen voor een aanvullende subsidie voor de "facultatieve opdracht sportkampen", bedoeld in de artikelen 15, 2/, en 17, respectievelijk, de artikelen 30, 2/, en 32 van het decreet van 13 juli 2001 houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding.

Het ontworpen besluit is bedoeld om in de plaats te komen van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 mei 2002 tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van de subsidies inzake de door de sportfederaties georganiseerde sportkampen.

3.1. Het ontworpen besluit vindt een uitdrukkelijke rechtsgrond in het reeds genoemde decreet van 13 juli 2001, meer bepaald in de artikelen 4, eerste en derde lid, 17, tweede lid, 26, §§ 1, tweede lid, 3 en 4, 32, tweede lid, en 39, §§ 1, tweede lid, 2 en 3, ervan.

3.2. Voor wat betreft het bepalen van de taken van het Agentschap ter Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie (hierna: BLOSO) bij het behandelen van de subsidieaanvragen, is de rechtsgrond te vinden in artikel 4, eerste lid, van het decreet van 13 juli 2001, gelezen in samenhang met artikel 5, eerste lid, 6/, van het decreet van 7 mei 2004 tot omvorming van de Vlaamse openbare instelling Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke

.../...

Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid BLOSO.

3.3. Artikel 10, eerste lid, van het ontworpen besluit kan worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, bedoeld in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gelezen in samenhang met artikel 4, derde lid, van het decreet van 13 juli 2001.

Ook artikel 10, tweede lid, van het ontworpen besluit kan worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, ditmaal gelezen in samenhang met artikel 5, eerste lid, 6/, van het decreet van 7 mei 2004.

3.4. Krachtens artikel 3 van het ontwerp maakt de goedgekeurde aanvraag tot subsidiëring het voorwerp uit van een convenant als bedoeld bij de artikelen 17, eerste lid, en 32, eerste lid, van het decreet van 13 juli 2001; de Vlaamse minister, bevoegd voor de lichamelijke opvoeding, de sport en het openluchtlevens, kan in het convenant de opmerkingen benadrukken die in het advies van BLOSO zijn gemaakt.

Het decreet van 13 juli 2001 bevat geen uitdrukkelijke rechtsgrond met betrekking tot het sluiten van de bedoelde convenanten.

Gevraagd naar de draagwijdte van het genoemde artikel 3, verklaarde de gemachtigde:

"De convenanten leggen vast welk project en hoe het zal gerealiseerd worden. Op basis van de bespreking en het advies van de beoordelingscommissie kan de minister een aantal elementen of aandachtspunten benadrukken bij de uitvoering van de projecten. Deze worden dan opgenomen in de convenant."

Zo beschouwd, zou de genoemde bepaling kunnen worden opgevat als betrekking hebbende op een voorwaarde waaraan de facultatieve opdracht sportkampen moet voldoen en zou ze bijgevolg rechtsgrond kunnen vinden in de artikelen 17, tweede lid, en 32, tweede lid, van het decreet van 13 juli 2001.

3.5. Anders dan het besluit van de Vlaamse Regering van 31 mei 2002 tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van de subsidies inzake topsport, waarbij terzake de betrokken onderdelen van het besluit van de Vlaamse Regering van

.../...

31 mei 2002 tot vaststelling van de erkennings- en subsidiëringsvoorwaarden van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding van toepassing worden verklaard, bevat het ontworpen besluit geen regeling inzake een beroep tegen een weigering of een intrekking van de subsidiëring.

Dat de betrokken sportfederatie een administratief beroep kan instellen, is nochtans bepaald in artikel 4, vierde lid, van het decreet van 13 juli 2001, zodat het ontwerp op dit punt dient te worden aangevuld om volledig in overeenstemming te zijn met dat decreet.

#### ALGEMENE OPMERKING

4. In het ontwerp wordt op verschillende plaatsen verwezen naar het "algemeen erkennings- en subsidiëringsbesluit", zijnde het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de erkennings- en subsidiëringsvoorwaarden van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding (zie artikel 1, 5/, van het ontwerp), waarover de Raad van State op 18 november 2008 advies 45.387/3 heeft gegeven. Dat besluit werd tot op heden nog niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Uiteraard dient ervoor te worden gewaakt dat het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, niet eerder in werking treedt dan het genoemde besluit.

#### BIJZONDERE OPMERKINGEN

##### Aanhef

5. In het tweede lid van de aanhef dient, conform hetgeen is opgemerkt betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, ook gewag te worden gemaakt van artikel 4, derde lid, van het decreet van 13 juli 2001 en verwijze men meer specifiek naar artikel 39, §§ 1, tweede lid, 2 en 3.

6. In het derde lid van de aanhef verwijze men naar "artikel 5, eerste lid, 6/" van het decreet van 7 mei 2004 in plaats van naar "artikel 5, 6/".

### Artikel 3

7. In het eerste lid van artikel 3 van het ontwerp dient te worden verwezen naar artikel 17 in plaats van naar artikel 16 van het decreet van 13 juli 2001.

8. Nog in artikel 3 van het ontwerp dient het tweede lid ervan te worden verduidelijkt in het licht van de bedoeling van de stellers van het ontwerp (zie de verklaring van de gemachtigde weergegeven *sub* 3.4).

### Artikel 5

9. In artikel 5, 2/, d), van het ontwerp wordt bepaald dat "alleen internaatsdeelnemers die het Nederlands beheersen" in aanmerking komen voor subsidiëring van de lesgevers en de deelnemers.

Zoals het Grondwettelijk Hof oordeelde in zijn arrest nr. 60/2003 van 14 mei 2003 staat het aan de decreetgever om, rekening houdend met dwingende budgettaire beperkingen, de voorwaarden te bepalen onder welke hij bepaalde initiatieven met overheidsmiddelen wil subsidiëren. Het komt niet aan het Grondwettelijk Hof - en evenmin aan de Raad van State - toe het oordeel van de bevoegde wetgever te bekritisieren voor zover dit althans niet strijdig is met het grondwettelijk gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel <sup>(1)</sup>.

Dit beginsel sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dit verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen

---

<sup>(1)</sup> Grondwettelijk Hof, nr. 60/2003, 14 mei 2003, overw. B.3.1.

van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel <sup>(2)</sup>.

De toepassing van het in artikel 5, 2/, d), van het ontwerp bedoelde criterium leidt ertoe dat een onderscheid wordt gemaakt tussen de sportkampen naargelang de taal van de deelnemers aan die sportkampen. Een gelijk aantal deelnemers leidt niet tot een gelijke subsidiëring, aangezien alleen deelnemers die het Nederlands beheersen in aanmerking komen voor de subsidiëring van de lesgevers en de deelnemers.

De gemachtigde heeft dit onderscheid als volgt verantwoord:

"deze bepaling werd opgenomen omdat sportkampen een manier zijn om kinderen en jongeren een sport aan te leren of hen daarin te vervolmaken. Dit is enkel mogelijk wanneer ze het Nederlands voldoende beheersen om de instructie van de lesgever te kunnen begrijpen".

Deze toelichting moet in verband worden gebracht met artikel 5, 6/, a), 2), van het ontwerp, dat als subsidievoorwaarde stelt dat de lesgevers het Nederlands moeten beheersen en les geven in het Nederlands. Betreffende deze bepaling gaf de gemachtigde de volgende toelichting:

"Deze passus werd opgenomen omwille van het taalstimuleringsaspect voor anderstalige kinderen. Een vrijetijdscontext biedt immers een goed kader om op een spontane manier het Nederlands verder te leren. Andere reden is om te ontraden dat buitenlandse toptrainers worden aangetrokken voor eerder elitaire trainingsstages voor de betere atleetjes. De overheid wil immers sportkampen subsidiëren omdat ze een belangrijke kennismakings- en sportstimuleringsinitiatief zijn."

Uit de ontworpen regeling en uit de toelichting erbij van de gemachtigde blijkt dat de stellers van het ontwerp een dubbele doelstelling nastreven:

---

<sup>(2)</sup> Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie o.m. Grondwettelijk Hof, nr. 78/2006, 17 mei 2006, B.4.

- zij willen jongeren in het algemeen met sportbeoefening laten kennismaken en hen daarin stimuleren <sup>(3)</sup>;
- zij zien daarenboven de sportkampen als een element van integratie.

Het ontwerp maakt, in het licht van elk van deze beide doelstellingen, wat de deelname aan de sportkampen betreft, terecht geen onderscheid volgens de taal van de deelnemers. Het gegeven dat jongeren de Nederlandse taal niet of niet voldoende kennen is, wat de noodzaak om aan sport te doen, immers niet relevant. In het licht van de stelling dat de sportbeoefening een "goed kader" is "om op een spontane manier het Nederlands verder te leren", is precies de deelname van anderstalige jongeren relevant. De Raad van State ziet dan ook niet in hoe, gelet op de doelstellingen, zou kunnen worden verantwoord dat de taal van de deelnemers wel in aanmerking wordt genomen als een subsidievoorwaarde.

Artikel 5, 2/, d), van het ontwerp druist dan ook in tegen het discriminatieverbod <sup>(4)</sup>.

10. In artikel 5, 6/, a), 1), van het ontwerp wordt een vereiste van het bezitten van een diploma of een getuigschrift gesteld ten aanzien van de betrokken lesgevers. Daaraan wordt toegevoegd dat lesgevers die in het bezit zijn van een diploma of een getuigschrift dat niet binnen de Vlaamse Gemeenschap is verworven, de gelijkwaardigheid van dat diploma of dat getuigschrift bij de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap moeten laten vaststellen; die gelijkwaardigheid kan worden vastgesteld door de bekwaamheden te vergelijken die blijken uit de diploma's, certificaten en andere titels, en uit de relevante ervaring.

---

<sup>(3)</sup> In de Nota voor de Vlaamse Regering wordt het volgende vooropgesteld: "De sportkampen dienen open te staan voor iedereen. De sportfederatie kan enkel toegangscriteria opleggen op het vlak van het sporttechnisch niveau en van de leeftijd".

<sup>(4)</sup> Zie ook reeds advies 33.273/3 van 11 april 2002 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Vlaamse Regering van 31 mei 2002 tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van subsidies inzake de door de sportfederaties georganiseerde sportkampen.

In de tekst zou evenwel, gelet op de Europeesrechtelijke vereisten inzake erkenning van beroepskwalificaties of op gelijkaardige vereisten die voortvloeien uit de Belgische economische unie <sup>(5)</sup>, beter tot uiting moeten komen dat wat dient te worden onderzocht, de vergelijkbaarheid is van de verworven beroepskwalificaties van de betrokkene, en dus niet noodzakelijk de gelijkwaardigheid van zijn diploma of getuigschrift. Het gaat immers niet louter om de beoordeling van een diploma of van een getuigschrift, maar om de beoordeling van alle beroepskwalificaties van de betrokkene, die uit meerdere diploma's of getuigschriften en uit bepaalde beroepservaring kan bestaan.

### Artikel 6

11. In artikel 6, derde en vierde lid, van het ontwerp wordt inzake de subsidieverlening gewag gemaakt van "de minister". De gemachtigde verklaarde evenwel dat de subsidies ten laste zijn van BLOSO, die daarvoor een dotatie krijgt van de Vlaamse Gemeenschap.

In dat verband kan worden verwezen naar advies 45.453/3 van 2 december 2008 <sup>(6)</sup>, waarin het volgende werd opgemerkt:

"6. In de artikelen 13, §§ 1 en 3, 14 en 15, derde lid, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van een tegemoetkoming door BLOSO en van het beschikbare bedrag in de goedgekeurde BLOSO-begroting. Deze subsidies worden dus verleend door BLOSO, dat eigen rechtspersoonlijkheid bezit, onderscheiden van de rechtspersoonlijkheid van de Vlaamse Gemeenschap <sup>(7)</sup>.

Artikel 8 van het decreet van 13 juli 2001 bepaalt evenwel dat de subsidies voor een sportfederatie jaarlijks worden toegekend door de Vlaamse Regering. In artikel 23 van het ontwerp van algemeen erkennings- en subsidiëringsbesluit wordt

---

<sup>(5)</sup> Zie in dat verband advies 44.975/1/V van 26 augustus 2008 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Vlaamse Regering van 12 september 2008 tot vaststelling van de voorwaarden voor het verkrijgen van een subsidie voor de facultatieve opdracht jeugdsport, opmerking 9.

<sup>(6)</sup> Advies 45.453/3 van 2 december 2008 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van de subsidies inzake topsport".

<sup>(7)</sup> Voetnoot 3 uit het geciteerde advies: Zie artikel 3 van het decreet van 7 mei 2004.

bovendien gewag gemaakt van een advies door BLOSO en een beslissing over de subsidiëring door de Vlaamse minister, bevoegd voor de lichamelijke opvoeding, de sport en het openluchtlevens. In het decreet van 13 juli 2001 en het genoemde uitvoeringsbesluit ervan wordt er derhalve van uitgegaan dat de subsidies ten laste zijn van de Vlaamse Gemeenschap.

De gemachtigde verklaarde hierover:

«Het Bloso ontvangt jaarlijks van de Vlaamse Regering een specifieke dotatie voor het uitvoeren van het decreet van 13/07/2001 voor wat betreft de facultatieve opdracht topsport.

In artikel 1, 3/ van het decreet is het bloso aangewezen als bevoegde dienst van de Vlaamse Gemeenschap.

Het omvormingsdecreet van 7/5/2004, gewijzigd bij decreet van 5/5/2006, betreffende het Bloso bepaalt in artikel 5 dat het Bloso tot taak heeft: «7/ het uitvoeren van het vlaams Topsportbeleid in samenwerking met de topsportmanager». Deze taak wordt uitdrukkelijk vermeld, naast de taak opgenomen in artikel 5, 6/: «de subsidiëring, begeleiding en de inspectie van sportfederaties, sportdiensten en andere sportactoren».

Het decreet van 7/5/2004 wijzigde op dat vlak impliciet het decreet van 13/07/2001.»

Daarenboven dienen krachtens artikel 7, § 3, eerste streepje, van het decreet van 7 mei 2004, de in artikel 7, § 2, 1/, ervan bedoelde ontvangsten door BLOSO te worden aangewend voor de decretale subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties.

Gelet hierop verdient het aanbeveling, zo het effectief de bedoeling is om inzake subsidiëring van sportfederaties aan BLOSO beslissingsbevoegdheid te verlenen <sup>(8)</sup>, om het decreet van 13 juli 2001 uitdrukkelijk te wijzigen en kan in het ontwerp van algemeen erkennings- en subsidiëringsbesluit, inzake subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties geen gewag worden gemaakt van een beslissing van de minister, bevoegd voor de lichamelijke opvoeding, de sport en het openluchtlevens."

Uit wat voorafgaat volgt dat artikel 6, derde en vierde lid, van het ontwerp dient te worden herwerkt. Voor het overige wordt verwezen naar de zo-even aangehaalde opmerking.

---

<sup>(8)</sup> Voetnoot 4 uit het geciteerde advies: In het tegenovergestelde geval dient het decreet van 7 mei 2004 te worden aangepast.

### Artikel 8

12. Anders dan in gelijkaardige ontwerpen, wordt geen bepaling opgenomen waarin de wijze waarop de voor subsidiëring in aanmerking komende kosten voor de berekening van de subsidiëring in het rekeningstelsel opgenomen moeten worden, wordt vastgesteld door BLOSO.

Indien het de bedoeling is dat *in casu* ook dergelijke regel geldt, dient het ontwerp te worden vervolledigd <sup>(9)</sup>.

### Artikel 13

13. Volgens de gemachtigde is het de bedoeling dat de artikelen 8, 9 en 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 mei 2002 tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van de subsidies inzake de door de sportfederaties georganiseerde sportkampen tot 1 juli 2009 van toepassing blijven voor de subsidies die werden toegekend op basis van dat besluit.

Dit laatste dient in artikel 13 van het ontwerp te worden gepreciseerd.

### Artikel 15

14. Luidens artikel 15 van het ontwerp treedt het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. Onverminderd opmerking 4, dient hieromtrent het volgende te worden opgemerkt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, bepaald bij artikel 84, 2/, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dient te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding, teneinde eenieder een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

-----

---

<sup>(9)</sup> Wat betreft de toelaatbaarheid van de delegatie aan BLOSO, zie opmerking 8 uit het reeds aangehaalde advies 44.975/1/V van 26 augustus 2008.

De kamer was samengesteld uit

|          |                     |                                     |
|----------|---------------------|-------------------------------------|
| de Heren | J. SMETS,           | staatsraad, voorzitter,             |
|          | B. SEUTIN,          |                                     |
|          | W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,                        |
|          | J. VELAERS,         | assessor van de afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | A.-M. GOOSSENS,     | griffier.                           |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS