

## KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 45.516/1  
VAN 27 NOVEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 november 2008 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met T e w e r k s t e l l i n g , E c o n o m i e , W e t e n s c h a p p e l i j k O n d e r z o e k , B r a n d b e s t r i j d i n g e n D r i n g e n d e M e d i s c h e H u l p verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 houdende het algemeen reglement van het Brussels Waarborgfonds en tot intrekking van het besluit van 5 april 2004 houdende het algemeen reglement van het Brussels Waarborgfonds", heeft het volgende advies gegeven:

## ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 45.516/1  
DU 27 NOVEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie, de la Recherche scientifique et de la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente, le 24 novembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "portant modification de l'arrêté du Gouvernement du 19 juin 2008 portant le Règlement Général du Fonds Bruxellois de Garantie et abrogeant l'arrêté du 5 avril 2004 portant le Règlement Général du Fonds Bruxellois de Garantie", a donné l'avis suivant:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd:

"par l'engagement du Gouvernement d'intégrer le secteur non-marchand à l'occasion du renouvellement des mandats du Conseil économique et social prévu pour le 17 décembre 2005;

Considérant qu'une telle intégration était conditionnée par la fédération du secteur non-marchand bruxellois qui est sur le point de se concrétiser;

Considérant que le 17 décembre 2005 correspond au terme des mandats, déjà prorogé à deux reprises par le Gouvernement" <sup>(1)</sup>.

De aangehaalde motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende duidelijke en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

-----

---

<sup>(1)</sup> In strijd met artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State is de aangehaalde motivering niet overgenomen in de aanhef van het ontwerp.

Conformément à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis:

"par l'engagement du Gouvernement d'intégrer le secteur non-marchand à l'occasion du renouvellement des mandats du Conseil économique et social prévu pour le 17 décembre 2005;

Considérant qu'une telle intégration était conditionnée par la fédération du secteur non-marchand bruxellois qui est sur le point de se concrétiser;

Considérant que le 17 décembre 2005 correspond au terme des mandats, déjà prorogé à deux reprises par le Gouvernement" <sup>(1)</sup>.

La motivation précitée de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents, suffisamment concrets et précis, susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à donner dans un délai de cinq jours ouvrables). Elle n'indique notamment pas pourquoi, au moment de la demande d'avis, la procédure visée à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois coordonnées (communication de l'avis dans un délai de trente jours) ne pouvait être invoquée.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

-----

---

<sup>(1)</sup> En méconnaissance de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'État, le préambule du projet ne reproduit pas la motivation précitée.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren  
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,  
président de chambre,

J. BAERT,  
W. VAN VAERENBERGH,

staatsraden,  
conseillers d'État,

M. TISON,

assessor van de afdeling wetgeving,  
assesseur de la section de législation,

Mevrouw  
Madame

G. VERBERCKMOES,

griffier,  
greffier.

Het verslag werd uitgebracht door de  
H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT,  
premier auditeur chef de section.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME