

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.498/2
DU 15 DÉCEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice, le 20 novembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant le montant du jeton de présence et les indemnités en remboursement de leurs frais de déplacement et de séjour, alloués à certains membres du conseil d'administration de l'Institut de formation judiciaire", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observation générale

Il résulte de l'avis de l'Inspecteur des finances qu'il existe une "diversité des montants et conditions d'octroi en [...] matière" de jeton de présence et d'indemnité de remboursement de frais de déplacement et de séjour.

Ces différences, y compris celles qui affecteraient, le cas échéant, le projet d'arrêté à l'examen, doivent pouvoir être justifiées au regard du principe d'égalité.

Dispositif

Article 1^{er}

1. Il y a lieu de remplacer le code monétaire ISO "EUR" par le substantif "euro" et, le cas échéant, de l'accorder.

2. À l'alinéa 1^{er}, plutôt que d'écrire "Les membres qui ne sont pas membres de droit du conseil d'administration", il serait plus clair d'écrire "Les membres du conseil d'administration visés à l'article 11, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire". Pareille formulation permettrait en outre de ne pas devoir modifier le texte au cas où la qualification des membres du conseil d'administration mentionnés à l'article 11, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi précitée du 31 janvier 2007 devait être modifiée.

La même observation vaut pour l'article 2.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Messieurs	H. BOSLY,	assesseurs de la section de législation,
	G. KEUTGEN,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.498/2
VAN 15 DECEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 20 november 2008 door de Vice-Eerste-Minister en Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het bedrag van het presentiegeld en van de vergoedingen als terugbetaling van hun reis- en verblijfskosten toegekend aan sommige leden van de raad van bestuur van het Instituut voor gerechtelijke opleiding", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Uit het advies van de inspecteur van Financiën blijkt dat er een "diversité des montants et conditions d'octroi" inzake presentiegeld en vergoedingen tot terugbetaling van reis- en verblijfskosten bestaat.

Die verschillen, met inbegrip van deze waar het in voorkomend geval om gaat in het voorliggende ontwerpbesluit, moeten in het licht van het gelijkheidsbeginsel verantwoord kunnen worden.

Dispositief

Artikel 1

1. De ISO-code "EUR" behoort te worden vervangen door het voluit geschreven substantief "euro".

2. Het zou duidelijker zijn in het eerste lid in plaats van "De leden die niet van rechtswege lid zijn van de raad van bestuur", "De leden van de raad van bestuur bedoeld in artikel 11, § 1, derde lid, van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding" te schrijven. Zulk een formulering biedt bovendien het voordeel dat, wanneer

.../...

de hoedanigheid van de leden van de raad van bestuur genoemd in artikel 11, § 1, tweede lid, van de voornoemde wet van 31 januari 2007 zou veranderen, de tekst niet gewijzigd hoeft te worden.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 2.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heren	H. BOSLY,	assessoren van de afdeling wetgeving,
	G. KEUTGEN,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS