

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 45.488/1  
VAN 27 NOVEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 november 2008 door de Minister van KMO's en Zelfstandigen verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 januari 2006 tot invoering van een stelsel van uitkeringen voor moederschapshulp ten gunste van vrouwelijke zelfstandigen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende de dienstencheques", heeft het volgende advies gegeven:

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er in hoofdzaak toe de terugbetaling van de aankoopprijs van 105 dienstencheques door de sociale verzekeringskas aan de vrouwelijke zelfstandige mogelijk te maken vanaf de dag na de bevalling, in plaats van ten vroegste zes weken na de dag van de bevalling, wat thans het geval is. Met het oog hierop wordt het koninklijk besluit van 17 januari 2006 tot invoering van een stelsel van uitkeringen voor moederschapshulp ten gunste van vrouwelijke zelfstandigen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende de dienstencheques gewijzigd.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 18, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen <sup>(1)</sup>.

De wet van 20 juli 2001 tot bevordering van buurtdiensten en -banen, waaraan wordt gerefereerd in het tweede lid van de aanhef van het ontwerp, vormt geen rechtsgrond voor het ontwerp. Aangezien de verwijzing naar die wet evenmin noodzakelijk is voor een goed begrip van het ontworpen besluit, wordt die verwijzing best weggelaten.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Aanhef

Volgens de nieuwe richtlijnen op het vlak van de wetgevingstechniek is het niet zinvol om in de aanhef de artikelen, met eventuele vroegere wijzigingen, te

---

<sup>(1)</sup> In advies 39.563/1 van 20 december 2005 over het ontwerp dat later het koninklijk besluit van 17 januari 2006 is geworden, merkte de Raad van State, afdeling wetgeving, dienaangaande op: "[Er] moet worden geconcludeerd dat, gelet op de algemene en te onbepaalde machtiging in het ontworpen artikel 18, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38, de regeling in het ontworpen besluit, niet in overeenstemming is met artikel 23 van de Grondwet, aangezien de essentiële elementen ervan door de Koning worden vastgesteld en niet door de wetgever". Aan die opmerking werd evenwel geen gevolg gegeven.

vermelden van de regeling die wordt gewijzigd <sup>(2)</sup>. Aan het einde van het derde lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) dienen de woorden ", de artikelen 3, 4 en 5" dan ook te worden geschrapt.

#### Artikel 2

In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 4, § 5, eerste lid, van het koninklijk besluit van 17 januari 2006 (artikel 2, 4/, van het ontwerp) schrijve men "dit artikel" in plaats van "huidig artikel".

#### Artikel 5

In de Nederlandse tekst van artikel 5 van het ontwerp schrijve men "dat uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2006" (niet: vanaf 1 januari 2006).

-----

---

<sup>(2)</sup> *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 30, formule F 3-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

De kamer was samengesteld uit

|          |                                  |                                     |
|----------|----------------------------------|-------------------------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,                    | kamervoorzitter,                    |
|          | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,                        |
|          | M. TISON,                        | assessor van de afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | M. VERSCHRAEGHEN,                | toegevoegd griffier.                |

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 45.488/1  
DU 27 NOVEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des PME et des Indépendants, le 18 novembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 17 janvier 2006 instaurant un régime de prestations d'aide à la maternité en faveur des travailleuses indépendantes et modifiant l'arrêté royal du 12 décembre 2001 concernant les titres-services", a donné l'avis suivant:

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise essentiellement à ce que le remboursement du prix d'achat de 105 titres-services, effectué par la caisse d'assurances sociales en faveur de la travailleuse indépendante, puisse intervenir dès le lendemain de l'accouchement et non, au plus tôt, six semaines après la date de l'accouchement, comme c'est le cas actuellement. À cet effet, l'arrêté royal du 17 janvier 2006 instaurant un régime de prestations d'aide à la maternité en faveur des travailleuses indépendantes et modifiant l'arrêté royal du 12 décembre 2001 concernant les titres-services, est modifié.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 18, § 5, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants <sup>(1)</sup>.

3. La loi du 20 juillet 2001 visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité, mentionnée au deuxième alinéa du préambule du projet, ne procure aucun fondement juridique au projet. Dès lors que la mention de cette loi n'est pas non plus nécessaire à la bonne compréhension de l'arrêté en projet, mieux vaudrait l'omettre.

---

<sup>(1)</sup> Dans son avis 39.563/1 du 20 décembre 2005 sur un projet devenu ultérieurement l'arrêté royal du 17 janvier 2006, le Conseil d'État, section de législation, observa à cet égard : "Il faut par conséquent en conclure que vu la délégation générale et trop vague prévue à l'article 18, § 5, en projet, de l'arrêté royal n° 38, le régime prévu par l'arrêté en projet n'est pas conforme à l'article 23 de la Constitution, dès lors que les éléments essentiels en sont fixés par le Roi et non par le législateur. Il n'a toutefois pas été tenu compte de cette observation.

## EXAMEN DU TEXTE

### Préambule

Conformément aux nouvelles règles de légistique, il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les articles avec les modifications éventuellement subies antérieurement par l'acte modifié <sup>(2)</sup>. À la fin du troisième alinéa du préambule (qui devient le deuxième alinéa), on supprimera dès lors les articles 3, 4 et 5".

### Article 2

Dans le texte néerlandais de l'article 4, § 5, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, de l'arrêté royal du 17 janvier 2006 (article 2, 4/, du projet), on écrira "dit artikel" au lieu de "huidig artikel".

### Article 5

Dans le texte néerlandais de l'article 5 du projet, on écrira "dat uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2006 (et non: vanaf 1 januari 2006).

-----

---

<sup>(2)</sup> *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 30, formule 3-3, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

La chambre était composée de

|           |                     |                                         |
|-----------|---------------------|-----------------------------------------|
| Messieurs | M. VAN DAMME,       | président de chambre,                   |
|           | J. BAERT,           |                                         |
|           | W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État,                     |
|           | M. TISON,           | assesseur de la section de législation, |
| Madame    | M. VERSCHRAEGHEN,   | greffier assumé.                        |

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME