KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.483/1
VAN 11 DECEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 november 2008 door de Vlaamse minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2007 tot toekenning van steun aan ondernemingen voor ecologie-investeringen in het Vlaamse Gewest", heeft het volgende advies gegeven:

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot het wijzigen van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2007 tot toekenning van steun aan ondernemingen voor ecologie-investeringen in het Vlaamse Gewest. De ontworpen wijzigingen houden onder meer in dat de steun voor ecologie onder toepassing wordt gebracht van verordening (EG) nr. 800/2008 van de Commissie van 6 augustus 2008 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 87 en 88 van het verdrag met de gemeenschappelijke markt verenigbaar worden verklaard, ook "algemene groepsvrijstellingsverordening" genoemd.

De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 13 van het decreet van 31 januari 2003 betreffende het economisch ondersteuningsbeleid, waarvan melding wordt gemaakt in het eerste lid van de aanhef, en tevens in artikel 15, § 2, van hetzelfde decreet, naar luid waarvan de Vlaamse Regering de voorwaarden bepaalt waaronder aan de betrokken investeringsprojecten steun kan worden verleend.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdende met hetgeen in dit advies is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond, redigere men het eerste lid van de aanhef van het ontwerp als volgt:

"Gelet op het decreet van 31 januari 2003 betreffende het economisch ondersteuningsbeleid, artikelen 13 en 15, § 2;" [1].

2. Volgens de nieuwe richtlijnen van de wetgevingstechniek is het niet zinvol om in de aanhef melding te maken van de vroegere wijzigingen van de regeling die wordt gewijzigd [2]. Aan het einde van het tweede lid van de aanhef dient derhalve de zinsnede ", gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 1 oktober 2007 en 20 mei 2008" te worden geschrapt.

3. Het ministerieel besluit van 1 oktober 2007 tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2007 tot toekenning van steun aan ondernemingen voor ecologie-investeringen in het Vlaamse Gewest, wordt door het ontwerp niet gewijzigd. De vermelding van dat besluit in de aanhef is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Het derde lid dient derhalve uit de aanhef te worden weggelaten.

4. Het is vanuit wetgevingstechnisch oogpunt gebruikelijk om in de aanhef van een besluit in chronologische volgorde te verwijzen naar de met betrekking tot dat besluit verleende adviezen. De leden van de aanhef waarin wordt verwezen naar de adviezen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen en van de Minaraad dienen derhalve van plaats te worden gewisseld.

---

[1] Rekening houdende met de nieuwe richtlijnen op het vlak van de wetgevingstechniek werden de woorden "inzonderheid op" geschrapt in het tekstvoorstel. Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 27, formule F 3-2-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

[2] *Ibid.*, nr. 30, formule F 3-3.

Artikel 5

In het ontworpen artikel 4*bis* van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2007 (artikel 3 van het ontwerp) wordt bepaald dat de ontworpen regeling onder toepassing valt van de algemene groepsvrijstellingsverordening. Er moet evenwel worden vastgesteld dat in het ontworpen artikel 9*bis*, tweede lid, van het voornoemde besluit, criteria worden vermeld voor het aantonen van het stimulerend effect van het investeringsproject die weliswaar voorkomen in artikel 8, lid 3, van de algemene groepsvrijstellingsverordening, maar dat de daarbij gebruikte terminologie op bepaalde punten afwijkt van die in de voornoemde verordeningsbepaling. Zo komen in het ontworpen artikel 9*bis* de termen "toename" of "stijging" voor, terwijl in artikel 8, lid 3, van de betrokken verordening uitsluitend gebruik wordt gemaakt van het begrip "wezenlijke toename", dat een inhoudelijk verschillende connotatie heeft dan de termen die in de ontworpen bepaling onder artikel 5 van het ontwerp voorkomen. Dat laatste is op dat punt niet in overeenstemming met de algemene groepsvrijstellingsverordening.

Artikel 9

Men redigere artikel 9 van het ontwerp als volgt:

"In artikel 13, § 2, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het ministerieel besluit van 1 oktober 2007, wordt 5/ opgeheven".

Artikel 12

In artikel 12 van het ontwerp moet op een correcte en voldoende nauwkeurige wijze worden vermeld waar de wijzigingen in artikel 22 van het besluit van 16 mei 2007 worden aangebracht. Zo bestaan de onderdelen 1/, 2/ en 3/ van artikel 22 van het besluit slechts uit een enkel lid, zodat het geen zin heeft om telkens te refereren aan het "eerste lid". Daarenboven bevat artikel 22, 2/, van het besluit, geen onderdeel "b)".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME