

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.435/4
DU 3 DÉCEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Affaires étrangères, le 5 novembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant approbation de l'assimilation relative à l'attribution de distinctions honorifiques dans les ordres nationaux aux membres du personnel de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

Il n' y a pas lieu de viser l'arrêté royal du 27 janvier 2008 qui n'est ni modifié ni abrogé par l'arrêté examiné. L'alinéa 3 sera, dès lors, omis.

Dispositif

Article 1^{er}

Il n' y a pas lieu de mentionner la date de publication au Moniteur belge de l'arrêté royal du 27 janvier 2008.

Article 2

La disposition transitoire (à laquelle il est inutile de donner un intitulé, qui sera donc omis) énonce, en son alinéa 1^{er} :

"Entre le mouvement du 15 novembre 1999 et celui du 8 avril 2006, l'ancien règlement est toujours d' application."

La disposition en projet n' identifie pas quel est "l'ancien règlement".

.../...

Quoi qu' il en soit, il a été jugé, par l'arrêt 101.156 du 23 novembre 2001, en cause NACHTERGAELE, au sujet du règlement du 19 juillet 1996 relatif à l'attribution de distinctions honorifiques dans les Ordres nationaux aux fonctionnaires et agents des administrations publiques et organismes assimilés, dont le requérant sollicitait l'annulation :

"(...), que la matière réglée par l'acte attaqué ressortit à la compétence du législateur et que les délégations éventuelles de pouvoir dont le Roi pourrait le cas échéant se prévaloir sont d'interprétation restrictive;

(...) que, contrairement à ce que laisse entendre la partie adverse, le règlement du 19 juillet 1996 relatif à l'attribution de distinctions honorifiques dans les Ordres nationaux aux fonctionnaires et agents des administrations publiques et organismes assimilés n'émane pas du Roi mais bien du Conseil des ministres; que ce dernier est, au regard de l'article 114 de la Constitution, incompétent pour adopter l'acte entrepris; (...)"

L'arrêt a ainsi décidé que le moyen pris de l'incompétence du Conseil des ministres pour adopter le règlement attaqué était fondé.

Il en résulte qu' aucun règlement du même type et antérieur à l'entrée en vigueur de la loi du 1^{er} mai 2006 relative à l'octroi de distinctions honorifiques dans les Ordres nationaux et de ses arrêtés d' exécution ne peut servir de fondement juridique pour des actes administratifs valables. Il ne peut donc y être fait référence dans une disposition transitoire.

L'alinéa 1^{er} sera omis et la suite de la disposition sera revue à la lumière de cette observation.

Annexe

L'annexe doit mentionner qu'elle constitue une annexe à l'arrêté avec indication de son intitulé (Annexe ... à l'arrêté du ...).

Elle doit également porter à la fin la mention "Vu pour être annexé à l'arrêté du ..." et être revêtue de la même date et des mêmes signatures que celles de l'arrêté auquel elle est annexée ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, recommandation n/ 172 et formule F 4.8.1 [www.raadvst-consetat.be/?page=technique législative&lang=fr](http://www.raadvst-consetat.be/?page=technique_legislative&lang=fr) (03/12/2008).

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.435/4
VAN 3 DECEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 5 november 2008 door de Minister van Buitenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot goedkeuring van de gelijkstelling betreffende het verlenen van eervolle onderscheidingen in de nationale orden aan de personeelsleden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

Er is geen grond om te verwijzen naar het koninklijk besluit van 27 januari 2008, dat niet wordt gewijzigd, noch opgeheven bij het voorliggende besluit. Het derde lid moet bijgevolg vervallen.

Dispositief

Artikel 1

De datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van het koninklijk besluit van 27 januari 2008 hoeft niet te worden vermeld.

Artikel 2

In het eerste lid van de overgangsbepaling (waaraan het nutteloos is een opschrift te geven, dat dus moet vervallen) wordt gesteld :

"Tussen de promotie van 15 november 1999 en die van 8 april 2006 is in principe nog steeds het vroegere reglement van toepassing."

.../...

In de ontworpen bepaling wordt niet omschreven wat het "vroegere reglement" is.

In arrest 101.156 van 23 november 2001 inzake NACHTERGAELE is, in verband met het reglement van 19 juli 1996 betreffende het verlenen van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden aan ambtenaren en bedienden van de openbare besturen en daarmee gelijkgestelde instellingen, waarvan verzoeker de nietigverklaring had gevorderd, hoe dan ook het volgende geweest :

"(...), dat de aangelegenheid die in de bestreden handeling wordt geregeld, tot de bevoegdheid van de wetgever behoort en dat eventuele bevoegdheidsdelegaties waarop de Koning zich in voorkomend geval zou kunnen laten voorstaan, in engte zin moeten worden geïnterpreteerd;

(...) dat het reglement van 19 juli 1996 betreffende het verlenen van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden aan ambtenaren en bedienden van de openbare besturen en daarmee gelijkgestelde instellingen, in tegenstelling met wat de verwerende partij laat uitschijnen, niet uitgaat van de Koning, maar van de Ministerraad; dat laatstgenoemde in het licht van artikel 114 van de Grondwet niet bevoegd is om de aangevochten handeling uit te vaardigen; (...)"

In het arrest is aldus beschikt dat het middel, ontleend aan de onbevoegdheid van de Ministerraad om het bestreden reglement aan te nemen, gegrond was.

Daaruit blijkt dat geen enkel reglement van hetzelfde type en daterend van vóór de inwerkingtreding van de wet van 1 mei 2006 betreffende de toekenning van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden en de uitvoeringsbesluiten ervan, rechtsgrond kan opleveren voor geldige administratieve handelingen. Er mag dus niet naar worden verwezen in een overgangsbepaling.

Het eerste lid dient te vervallen en het vervolg van de bepaling moet worden herzien in het licht van deze opmerking.

Bijlage

In de bijlage moet worden vermeld dat het een bijlage is bij het besluit, met vermelding van het opschrift ervan. (Bijlage ... bij het besluit van ...).

Tevens moet aan het slot van de bijlage worden vermeld "Gezien om gevoegd te worden bij ons besluit van ..." en moet ze op dezelfde wijze worden gedateerd en ondertekend als het besluit waarbij ze wordt gevoegd ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten* 2008, aanbeveling 172 en formule F 4.8.1 [www.raadvst-consetat.be/?page=technique legislative&lang=nl](http://www.raadvst-consetat.be/?page=technique_legislative&lang=nl) (03/12/2008).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE