

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.434/4
DU 17 NOVEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 6 novembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"L'urgence [est] motivée par le fait :

- que la directive 2008/65/CE de la Commission du 27 juin 2008 modifiant la directive 91/439/CEE relative au permis de conduire doit être transposée sans délai en droit belge; que tout retard dans cette transposition est susceptible d'entraîner, notamment la condamnation de l'État belge par la Cour de justice des Communautés européennes ainsi que des actions en dommages et intérêts de la part des particuliers;
- qu'il y a lieu d'arrêter sans tarder les dispositions nécessaires à l'adaptation de la réglementation en matière de permis de conduire aux modifications de la réglementation sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;
- que, suite à l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 4 mai 2007 relatif au permis de conduire, à l'aptitude professionnelle et à la formation continue des conducteurs de véhicules des catégories C, C+E, D, D+E et des sous-catégories C1, C1+E, D1, D1+E, il est nécessaire de rétablir sans délai «l'Arbeitsamt der Deutschsprachigen Gemeinschaft» comme organisme pouvant dispenser l'apprentissage et faire subir les examens en vue de l'obtention du certificat d'aptitude professionnel en langue allemande et de prévoir l'obligation de restituer le permis de conduire provisoire professionnel en cas de déchéance du droit de conduire;
- qu'il est nécessaire d'adapter dans les meilleurs délais les conditions auxquelles doivent répondre les véhicules d'apprentissage en matière de frein à main aux nouvelles normes techniques."

La transposition de la directive 2008/65/CE de la Commission du 27 juin 2008 modifiant la directive 91/439/CEE relative au permis de conduire, invoquée pour justifier le caractère urgent du projet, devait effectivement être réalisée pour le 30 septembre 2008 au plus tard ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Voir l'article 2, paragraphe 1^{er}, de la directive 2008/65/CE.

Il est certes de la responsabilité de la Belgique de transposer les directives européennes dans les délais et de manière adéquate. Cela ne signifie pas pour autant que l'on puisse toujours recourir au délai de cinq jours ouvrables pour une demande d'avis concernant la transposition tardive d'une directive. Ce n'est le cas que lorsqu'il est démontré que des circonstances particulières justifient qu'un avis rendu dans les trente jours (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État) ne pourrait suffire, par exemple si la Commission européenne a mis la Belgique en demeure et a annoncé qu'elle saisirait la Cour de justice si la transposition n'est pas effectuée avant une date proche.

La demande d'avis ne fait toutefois pas état de telles circonstances particulières. Le Conseil d'État estime dès lors que cette motivation de l'urgence ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents indiquant que les dispositions du projet visant à assurer la transposition de la directive précitée (à savoir ses articles 2, 7, 8 et 9), sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure d'urgence prévue à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Pour ce qui concerne les articles 3 à 6 du projet, la demande d'avis se limite à exposer l'utilité ou la nécessité de leur adoption, sans apporter aucun élément concret et pertinent permettant de justifier le recours à la procédure d'urgence en lieu et place de la procédure prévue par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La demande d'avis est dès lors irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.434/4
VAN 17 NOVEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 6 november 2008 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs", heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"L'urgence [est] motivée par le fait :

- que la directive 2008/65/CE de la Commission du 27 juin 2008 modifiant la directive 91/439/CEE relative au permis de conduire doit être transposée sans délai en droit belge; que tout retard dans cette transposition est susceptible d'entraîner, notamment la condamnation de l'État belge par la Cour de justice des Communautés européennes ainsi que des actions en dommages et intérêts de la part des particuliers;
- qu'il y a lieu d'arrêter sans tarder les dispositions nécessaires à l'adaptation de la réglementation en matière de permis de conduire aux modifications de la réglementation sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;
- que, suite à l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 4 mai 2007 relatif au permis de conduire, à l'aptitude professionnelle et à la formation continue des conducteurs de véhicules des catégories C, C+E, D, D+E et des sous-catégories C1, C1+E, D1, D1+E, il est nécessaire de rétablir sans délai «l'Arbeitsamt der Deutschsprachigen Gemeinschaft» comme organisme pouvant dispenser l'apprentissage et faire subir les examens en vue de l'obtention du certificat d'aptitude professionnel en langue allemande et de prévoir l'obligation de restituer le permis de conduire provisoire professionnel en cas de déchéance du droit de conduire;
- qu'il est nécessaire d'adapter dans les meilleurs délais les conditions auxquelles doivent répondre les véhicules d'apprentissage en matière de frein à main aux nouvelles normes techniques."

De omzetting van richtlijn 2008/65/EG van de Commissie van 27 juni 2008 tot wijziging van richtlijn 91/439/EEG betreffende het rijbewijs, die wordt aangevoerd om het spoedeisende karakter van het ontwerp te rechtvaardigen, had daadwerkelijk tegen uiterlijk 30 september 2008 ⁽¹⁾ verwezenlijkt moeten zijn.

⁽¹⁾ Zie artikel 2, lid 1, van richtlijn 2008/65/EG.

België moet natuurlijk ervoor zorgen dat de Europese richtlijnen tijdig en adequaat worden omgezet. Dat betekent echter niet dat altijd een advies binnen een termijn van vijf werkdagen kan worden aangevraagd voor de laattijdige omzetting van een richtlijn. Dat kan alleen als wordt aangetoond dat een advies binnen dertig dagen (artikel 84, § 1, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State) door bijzondere omstandigheden niet zou volstaan, bijvoorbeeld als de Europese Commissie België heeft aangemaand en heeft aangekondigd dat ze de zaak voor het Hof van Justitie zal brengen als de richtlijn niet voor een bepaalde, nabije datum omgezet is.

In de adviesaanvraag wordt evenwel geen gewag gemaakt van zulke bijzondere omstandigheden. De Raad van State is bijgevolg van oordeel dat die motivering van het spoedeisende karakter onvoldoende concrete en relevante gegevens bevat die aangeven dat de bepalingen van het ontwerp waarbij de voormelde richtlijn wordt omgezet (namelijk de artikelen 2, 7, 8 en 9 ervan) zo dringend zijn dat een beroep moet worden gedaan op de spoedprocedure voorgeschreven bij artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Wat de artikelen 3 tot 6 van het ontwerp betreft, wordt in de adviesaanvraag alleen het nut of de noodzaak van de uitvaardiging ervan uiteengezet, zonder dat enig concreet en relevant gegeven wordt aangevoerd dat grond kan opleveren om met de spoedprocedure te werken in plaats van met de procedure voorgeschreven bij artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvraag is dus niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE