

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 45.381/2
DU 24 NOVEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 27 octobre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux tenues de certains membres du personnel de la Protection civile", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Préambule

À l'alinéa 6, il convient d'écrire :

"Vu l'avis 45.381/2 du Conseil d'État, donné le 24 novembre 2008, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"

Dispositif

Article 2

Cet article prévoit que des fiches techniques seront soumises pour approbation au Ministre, sans préciser de qui elles émaneront. Le Conseil d'État n'aperçoit toutefois pas dans quelle hypothèse une personne pourrait soumettre de telles fiches au Ministre qui, dans ce cas, jouerait uniquement le rôle d'une autorité de tutelle.

Pour éviter toute difficulté, il est proposé de prévoir à l'article 2 du projet que les fiches techniques sont élaborées par le Ministre.

Articles 4 et 5

Ces deux articles prévoient que la tenue de travail et la tenue d'intervention se composent "notamment" des éléments qu'ils énumèrent. Cette énumération ne serait donc pas exhaustive. L'utilisation du mot "notamment" signifie-t-elle que d'autres éléments pourraient être prévus obligatoirement ? Et dans ce cas, par qui ? Ou bien s'agit-il d'indiquer que le membre du personnel pourra lui-même apporter d'autres éléments, de manière totalement facultative ?

Les dispositions en projet devront être revues en fonction de la réponse à ces questions.

Article 34

La rédaction des annexes devrait être clarifiée de manière à faire apparaître comment se traduisent dans ces annexes les éléments mentionnés aux 1/ et 2/ de l'alinéa 2 de l'article 34.

Article 46

L'article 46 abroge l'arrêté "ministériel du 23 février 1987 réglant le port des tenues des membres du personnel de la protection civile et fixant les dotations ainsi que les règles d'acquisition et de renouvellement de celles-ci". Cet arrêté n'a pas été publié au Moniteur belge et la section de législation du Conseil d'État n'a pu en obtenir une copie auprès des délégués du Ministre.

Il est, dès lors, impossible de s'assurer que la disposition prévue à l'article 46 est bien correcte.

Si tel est le cas, il conviendra de viser l'arrêté ministériel du 23 février 1987, précité, dans un alinéa 3 nouveau du préambule.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAVEBECK, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.381/2
VAN 24 NOVEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 27 oktober 2008 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de kledij van sommige personeelsleden van de Civiele bescherming", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

In het zesde lid schrijve men :

"Gelet op advies 45.381/2 van de Raad van State, gegeven op 24 november 2008, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

Dispositief

Artikel 2

Dit artikel bepaalt dat technische fiches aan de minister ter goedkeuring zullen worden voorgelegd, zonder dat wordt gepreciseerd van wie die fiches zullen uitgaan. Het is de Raad van State evenwel niet duidelijk in welk geval een persoon zulke fiches kan voorleggen aan de minister, die alsdan uitsluitend de taak van toezichthoudende overheid zou vervullen.

Om problemen te voorkomen, wordt voorgesteld in artikel 2 van het ontwerp te bepalen dat de technische fiches worden uitgewerkt door de minister.

.../...

Artikelen 4 en 5

Deze twee artikelen bepalen dat de werkkleding en de kleding bij interventies "onder meer" zijn samengesteld uit de kledingstukken die aldaar worden opgesomd. Deze opsomming zou dus niet exhaustief zijn. Betekent de uitdrukking "onder meer" dat ook andere kledingstukken verplicht kunnen worden gesteld ? Zo ja, door wie ? Of wordt daarmee bedoeld dat het personeelslid volkomen facultatief zelf andere kledingstukken kan aanbrengen ?

De ontworpen bepalingen moeten worden herzien in het licht van het antwoord op deze vragen.

Artikel 34

De redactie van de bijlagen moet worden verduidelijkt, zodat blijkt hoe de kledingstukken genoemd in de punten 1/ en 2/ van artikel 34, tweede lid, worden omschreven in die bijlagen.

Artikel 46

Artikel 46 voorziet in de opheffing van "het ministerieel besluit van 23 februari 1987 regelend het dragen van de tenues van de personeelsleden van de civiele bescherming en tot vaststelling van de dotaties en van de regels voor aanschaffing en vernieuwing van deze tenues". Dit besluit is niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en de afdeling Wetgeving van de Raad van State is er niet in geslaagd een afschrift ervan te verkrijgen bij de gemachtigden van de minister.

Het is derhalve niet mogelijk zich ervan te vergewissen of de bepaling vervat in artikel 46 wel correct is.

Indien zulks het geval is, moet in een nieuw derde lid van de aanhef worden verwezen naar het voornoemde ministerieel besluit van 23 februari 1987.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAVEBECK, Auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS