

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.343/4
DU 12 NOVEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 17 octobre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux écarts de production des installations de production d'électricité à partir des vents dans les espaces marins", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observations générales

1. En vertu de l'article 7, § 3, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, l'arrêté en projet doit être pris "sur proposition du gestionnaire du réseau et sur l'avis de la commission". Le préambule du projet fait mention d'une proposition du gestionnaire du réseau du 3 mars 2008 et de l'avis de la Commission pour la régulation de l'électricité et du gaz. Le premier de ces deux documents n'a pas été joint à la demande d'avis. L'accomplissement de cette formalité est une condition de validité de l'arrêté en projet. Il appartient à l'auteur du projet de s'assurer qu'elle a bien été accomplie.

2. L'article 7, § 3, de la loi précitée habilite le Roi à fixer "les modalités de calcul de l'écart de production, ... en ce compris la manière dont le surcoût est intégré dans les tarifs du gestionnaire du réseau" pour les installations de production d'électricité à partir des vents dans les espaces marins.

Cette disposition n'habilite pas le Roi à déterminer d'autres conditions pour que les concessionnaires puissent bénéficier de la mesure de soutien prévue par cette disposition.

Les intitulés des Chapitres II et III donnent à penser que le projet ne se limite pas à fixer des modalités de calcul des écarts de production et d'intégration des surcoûts dans les tarifs de gestionnaire du réseau, mais qu'il impose également d'autres conditions pour l'application de l'article 7, § 3.

.../...

À l'analyse, les dispositions du chapitre III peuvent également être considérées comme étant des modalités de calcul des écarts de production, puisqu'un écart de production est défini par la loi comme étant "la différence, positive ou négative, entre, d'une part, la puissance injectée et, d'autre part, la nomination de la puissance injectée pour une unité de temps donnée, à un moment précis, exprimée en kilowatt" ⁽¹⁾ et que les dispositions contenues dans le chapitre III de ce projet portent également sur les modalités de détermination d'une de ces deux valeurs.

Comme le projet comporte peu de dispositions, mieux vaudrait éviter cette division en chapitres qui, compte tenu de leur intitulé, donne à penser que le Roi excède ses pouvoirs.

En revanche, certaines dispositions du projet ne peuvent pas puiser leur fondement légal dans l'article 7, § 3, de la loi.

Ainsi, l'article 12 impose au gestionnaire de réseau une obligation de rapport qui n'est pas prévue par la loi. Cette disposition sera omise.

Si l'article 13 peut trouver son fondement dans l'article 11 de la loi, qui devra en conséquence être mentionné au préambule, la dernière phrase de l'alinéa 1^{er} de cette disposition devra être omise, dès lors que les contrats visés par cette disposition ne sont pas conclus entre les mêmes personnes. Le contrat visé à l'article 6 est en effet conclu entre le gestionnaire de réseau et le concessionnaire, tandis que le contrat "visé aux articles 198 et 199 du règlement technique transport" est conclu entre le gestionnaire du réseau et le responsable d'accès.

En ce qui concerne l'article 14, la section de législation n'aperçoit pas sur quelle disposition de la loi du 29 avril 1999 l'instauration de la solidarité prévue par cet article peut se fonder ⁽²⁾. Cette disposition sera dès lors également omise.

⁽¹⁾ Et la "nomination de la puissance injectée" est elle-même définie comme la valeur attendue de la puissance injectée ... qui est communiquée au gestionnaire du réseau conformément au règlement technique visé à l'article 11".

⁽²⁾ Voir en ce sens l'avis 34.257/1, donné le 22 octobre 2002, sur un projet devenu l'arrêté royal du 19 décembre 2002 établissant un règlement technique pour la gestion du réseau de transport de l'électricité et l'accès à celui-ci, p. 18.

Observations particulières

Dispositif

Article 10

Dès lors que la disposition en projet se réfère à la notion de "tarif de services auxiliaires" au sens de l'article 9, § 1^{er}, 3/, de l'arrêté royal tarifaire, la section de législation n'aperçoit pas la raison pour laquelle il est renvoyé à l'article 13, et non pas 12, dudit arrêté.

Article 13

L'auteur du projet reverra les versions française et néerlandaise de l'article 13.

Article 15

À l'article 15, il y a lieu d'écrire :

"(...) qui suit celui de sa publication au Moniteur belge ⁽³⁾.

⁽³⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, recommandation n/ 152/1 et formule F 4-5-1-1 www.raadvst-consetat.be/?page=technique_legislative&lang=fr (12 novembre 2008).

Article 16

À l'article 16, il y a lieu d'écrire :

"Le ministre qui a l'énergie dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté" ⁽⁴⁾.

⁽⁴⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, recommandation n/ 162 et formule F 4-7-1 www.raadvst-consetat.be/?page=technique_legislative&lang=fr (12 novembre 2008).

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.343/4
VAN 12 NOVEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 17 oktober 2008 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende productieafwijkingen op installaties voor de productie van elektriciteit uit wind in de zeegebieden", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerkingen

1. Krachtens artikel 7, § 3, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt moet het ontworpen besluit worden uitgevaardigd "op voorstel van de netbeheerder en na advies van de commissie". In de aanhef van het ontwerp wordt gewag gemaakt van een voorstel van de netbeheerder van 3 maart 2006 en van het advies van de Commissie voor de Regulering van de elektriciteit en het gas. Het eerste van deze twee documenten is niet bij de adviesaanvraag gevoegd. De vervulling van dit vormvereiste is een voorwaarde voor de geldigheid van het ontworpen besluit. De steller van het ontwerp dient zich ervan te vergewissen of de formaliteit wel degelijk is vervuld.

2. Artikel 7, § 3, van de voormelde wet machtigt de Koning "de nadere regels voor de berekening van de productieafwijking ..., inbegrepen de wijze waarop deze meerkost in de tarieven van de netbeheerder wordt doorgerekend" te bepalen voor installaties voor de productie van elektriciteit uit wind in de zeegebieden.

Deze bepaling machtigt de Koning niet andere voorwaarden te bepalen opdat de concessionarissen de steunmaatregel kunnen genieten waarin deze bepaling voorziet.

De opschriften van de hoofdstukken II en III doen geloven dat het ontwerp niet beperkt is tot het vaststellen van nadere regels voor de berekening van de productieafwijkingen en van de wijze waarop de meerkost in de tarieven van de netbeheerder wordt doorgerekend, maar dat het eveneens andere voorwaarden voor de toepassing van artikel 7, § 3, oplegt.

Bij nader toezien kunnen de bepalingen van hoofdstuk III eveneens geacht worden nadere regels voor de berekening van de productieafwijking te zijn, aangezien een productieafwijking door de wet wordt omschreven als "het verschil, positief of negatief, tussen, enerzijds, het geïnjecteerd vermogen en, anderzijds, de nominatie van het geïnjecteerd vermogen voor een bepaalde tijdseenheid op een bepaald moment, uitgedrukt in kilowatt" ⁽¹⁾ en aangezien de in hoofdstuk III van dit ontwerp vervatte bepalingen eveneens betrekking hebben op de nadere regels voor de bepaling van een van deze twee waarden.

Aangezien het ontwerp uit weinig bepalingen bestaat, is het beter deze indeling in hoofdstukken te vermijden, aangezien deze, gelet op de opschriften van de hoofdstukken, de indruk wekt dat de Koning zijn bevoegdheden overschrijdt.

Sommige bepalingen van het ontwerp kunnen daarentegen hun rechtsgrond niet ontleen aan artikel 7, § 3, van de wet.

Zo legt artikel 12 aan de netbeheerder de verplichting op om een rapport op te maken, welke verplichting niet in de wet is bepaald. Deze bepaling dient te vervallen.

Artikel 13 kan weliswaar rechtsgrond vinden in artikel 11 van de wet, dat bijgevolg in de aanhef moet worden vermeld, maar de laatste zin van het eerste lid van deze bepaling moet vervallen doordat de in deze bepaling bedoelde contracten niet tussen dezelfde personen worden gesloten. Het contract waarvan sprake is in artikel 6 wordt immers gesloten tussen de netbeheerder en de concessionaris, terwijl het contract "bedoeld in de (artikelen) van het technisch reglement transmissie" gesloten wordt tussen de netbeheerder en de toegangsverantwoordelijke.

⁽¹⁾ En de "nominatie van het geïnjecteerd vermogen" zelf wordt omschreven als "de verwachte waarde van het geïnjecteerd vermogen ... die aan de netbeheerder wordt medegedeeld overeenkomstig het technisch reglement bedoeld in artikel 11".

Wat artikel 14 betreft, is het de afdeling wetgeving niet duidelijk op welke bepaling van de wet van 29 april 1999 de invoering van hoofdelijkheid waarin dit artikel voorziet kan steunen ⁽²⁾. Deze bepaling dient derhalve eveneens achterwege te worden gelaten.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

Artikel 10

Doordat de ontworpen bepaling verwijst naar het begrip "tarief voor ondersteunende diensten" in de zin van artikel 9, § 1, 3/, van het koninklijk besluit tarieven, is het de afdeling wetgeving niet duidelijk om welke reden verwezen wordt naar artikel 13, en niet naar artikel 12 van het genoemde besluit.

Artikel 13

De steller van het ontwerp moet de Nederlandse en de Franse versie van artikel 13 herzien.

⁽²⁾ Zie in deze zin advies 34.257/1, gegeven op 22 oktober 2002, over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 19 december 2002 houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe, blz. 18.

Artikel 15

In artikel 15 schrijve men :

"(...) na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad ⁽³⁾.

Artikel 16

In artikel 16 schrijve men :

"De minister bevoegd voor Energie is belast met de uitvoering van dit besluit" ⁽⁴⁾.

⁽³⁾ Zie *beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten 2008*, aanbeveling nr. 152/1 en formule F 4-5-1-1 www.raadvst-consetat.be/?page=technique-legislative&lang=nl (12 november 2008).

⁽⁴⁾ Zie *beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten 2008*, aanbeveling nr. 162 en formule F 4-7-1 www.raadvst-consetat.be/?page=technique-legislative&lang=nl (12 november 2008).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DETROUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE