

KONINKRIJK BELGIË  
-----ADVIES 45.266/1  
VAN 16 OKTOBER 2008VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 september 2008 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het Verzekeringscomité overeenkomsten kan sluiten met toepassing van artikel 56, § 2, eerste lid, 3/, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, voor het ten laste nemen van kinderen met een ernstige afkeer van orale voeding die gepaard gaat met of die volgt op een periode waarin dit kind enterale voeding via sonde of stomie toegediend kreeg", heeft het volgende advies gegeven:

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de voorwaarden te bepalen waaronder het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering met het multidisciplinair team dat wordt opgericht in een ziekenhuis overeenkomsten kan sluiten "voor het ten laste nemen van de kosten veroorzaakt bij de behandeling van de kinderen met een ernstige afkeer van orale voeding die gepaard gaat met of die volgt op een periode waarin dit kind enterale voeding via sonde of stomie toegediend kreeg". Er wordt voorzien in een forfaitaire tegemoetkoming gedurende een jaar. Deze tegemoetkoming wordt aangerekend op de administratiekosten van de Dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering.

2. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt, als rechtsgrond, verwezen naar artikel 56, § 2, eerste lid, 3/, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Die wetsbepaling luidt:

"Onder de door de Koning vast te stellen voorwaarden en in afwijking van de algemene bepalingen van deze gecoördineerde wet en haar uitvoeringsbesluiten kan het Verzekeringscomité overeenkomsten (sluiten) die in tijd en/of toepassingsgebied beperkt zijn en welke tot doel hebben:

1/ (...);

2/ (...);

3/ een tegemoetkoming te verlenen aan zorgverleners die projecten inzake gecoördineerde zorgverlening ontwikkelen met het oog op de vroegtijdige opsporing, het vermijden of vertragen van complicaties en het behandelen van chronische aandoeningen die een multidisciplinaire aanpak vergen;

4/ (...)"

3. Opdat de ontworpen regeling zou kunnen worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 56, § 2, eerste lid, 3/, van de gecoördineerde wet, dient de Koning de voorwaarden te bepalen waaronder de voornoemde overeenkomsten door het

.../...

Verzekeringscomité kunnen worden gesloten. Die voorwaarden moeten evenwel worden vastgesteld met inachtneming van de beginselen die het Belgisch publiek recht kenmerken en die inhouden dat die voorwaarden ten minste de essentiële elementen van de betrokken regeling omvatten <sup>1</sup>.

In dat verband moet worden vastgesteld dat het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beperkt blijft tot de omschrijving van de beoogde categorie van rechthebbenden, de duur waarvoor de tegemoetkoming kan worden verleend en de daarvoor uitgetrokken begrotingsenveloppe <sup>2</sup>. De rest van de regeling wordt door de Koning overgelaten aan hetgeen het Verzekeringscomité overeenkomt met het multidisciplinair ziekenhuisteam (zie artikel 4 van het ontwerp). Dat houdt in dat in de onderscheiden overeenkomsten essentiële elementen zullen moeten worden geregeld, zoals die met betrekking tot de beoogde verstrekkingen (artikel 4, 2/, van het ontwerp), de partij waarmee het Verzekeringscomité de overeenkomst sluit (artikel 4, 3/) en het bedrag van de verzekeringstegemoetkoming (artikel 4, 5/). Sommige van de in de overeenkomsten op te nemen elementen zijn daarenboven te onbepaald en daardoor onduidelijk, zoals die met betrekking tot de taak en de samenstelling van het begeleidingscomité (artikel 4, 8/ en 9/).

De zo-even genoemde elementen van de regeling zouden, althans in essentie, door de Koning zelf moeten worden vastgesteld, waarbij het in voorkomend geval aan de overeenkomstsluitende partijen kan worden overgelaten om de nadere regels met betrekking tot de door de Koning beschreven elementen vast te stellen.

De hierna volgende opmerkingen moeten met dat voorbehoud worden gelezen.

---

(1) In het Belgisch publiek recht wordt uitgegaan van het beginsel van de eenheid van de verordenende macht die bij de Koning berust en die slechts onder bepaalde voorwaarden en binnen welomschreven grenzen door deze laatste kan worden gedelegeerd.

(2) Het bepaalde in artikel 5 van het ontwerp vloeit reeds voort uit artikel 56, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wet.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Opschrift

Het zou meer correct zijn om in het opschrift van het ontwerp te schrijven: "..., voor het ten laste nemen van de kosten van behandeling van kinderen met ...".

### Aanhef

Rekening houdende met de nieuwe richtlijnen op het vlak van de wetgevingstechniek<sup>3</sup>, schrappe men in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp de woorden "inzonderheid op".

### Artikel 1

Naar analogie van de in dit advies gesuggereerde aanpassing van het opschrift van het ontwerp, vervange men in artikel 1 de woorden "van de kosten veroorzaakt bij de behandeling van de kinderen" door de woorden "van de kosten van behandeling van kinderen".

### Artikel 2

1. Artikel 2 van het ontwerp somt de criteria op waaraan de rechthebbenden moeten voldoen. Deze opsomming moet worden voorafgegaan door een inleidende zin die wordt gevolgd door een dubbele punt, waarna de verschillende onderdelen van de opsomming volgen. De verschillende onderdelen van de opsomming moeten volgens de richtlijnen van de wetgevingstechniek telkens worden vervolledigd met een kommapunt. Aan het einde van de opsomming moet een punt worden geplaatst.

---

<sup>(3)</sup> *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 27, formule 3-2-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

De redactie van artikel 2 van het ontwerp en, waar nodig, ook die van artikel 4, moet in die zin worden aangepast.

2. Aan het einde van de Franse tekst van artikel 2, 2/, schrijve men "dans les troubles de l'alimentation".

3. Aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 2, 3/, schrappe men het woord "op".

### Artikel 3

Gelet op het bepaalde in artikel 6 van het ontwerp is het overbodig om in artikel 3 te verwijzen naar de datum van inwerkingtreding van de ontworpen regeling. Het volstaat derhalve te schrijven:

"De forfaitaire tegemoetkoming wordt verleend voor de duur van één jaar. De jaarlijkse begrotingsenveloppe bedraagt maximum 125.000 euro".

### Artikel 4

1. In artikel 4, 1/, van het ontwerp moet worden verwezen naar "de criteria zoals bepaald in artikel 2" in plaats van naar "de criteria zoals bepaald in art. 1".

2. In artikel 4, 4/, lijkt veeleer van "de naam" en niet van "de namen" van de betrokken geneesheer-specialist melding te moeten worden gemaakt.

3. Aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 4, 9/, moet uiteraard worden geschreven "het begeleidingscomité" en niet "de begeleidingscomité".

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                     |                      |
|----------|---------------------|----------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,       | kamervoorzitter,     |
|          | J. BAERT,           |                      |
|          | W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,         |
|          | M. RIGAUX,          | assessoren van de    |
|          | M. TISON,           | afdeling wetgeving,  |
| Mevrouw  | M. VERSCHRAEGHEN,   | toegevoegd griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. SOMERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 45.266/1  
DU 16 OCTOBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 30 septembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les conditions dans lesquelles le Comité de l'assurance peut conclure des conventions en application de l'article 56, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 3/, de la loi relative à l'assurance soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, pour la prise en charge des enfants avec une aversion grave de l'alimentation orale qui accompagne ou qui fait suite à une période durant laquelle cet enfant a été soumis à une nutrition entérale par sonde ou stomie", a donné l'avis suivant:

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend fixer les conditions dans lesquelles le Comité de l'assurance du service des soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité peut conclure des conventions avec l'équipe multidisciplinaire créée au sein d'un établissement hospitalier pour "la prise en charge des coûts occasionnés par le traitement des enfants avec une aversion grave de l'alimentation orale qui accompagne ou qui fait suite à une période durant laquelle cet enfant a été soumis à une nutrition entérale par sonde ou stomie". Il est prévu une intervention forfaitaire durant un an. Cette intervention est imputée sur les frais d'administration du Service des soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité.

2. Le premier alinéa du préambule du projet fait référence, à titre de fondement juridique, à l'article 56, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 3/, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Cette disposition légale s'énonce comme suit:

"Dans les conditions à fixer par le Roi et par dérogation aux dispositions générales de la présente loi coordonnée et de ses arrêtés d'exécution, le Comité de l'assurance peut conclure des conventions qui sont limitées dans le temps et/ou dans leur champ d'application et qui ont pour but:

1/ (...)

2/ (...)

3/ d'accorder une intervention aux dispensateurs de soins qui développent des projets en matière de coordination des soins dispensés en vue de détecter de manière précoce, d'éviter ou de retarder toute complication et de traiter les affections chroniques qui requièrent une approche pluridisciplinaire;

4/ (...)"

3. Pour que l'on puisse considérer que les dispositions en projet tirent leur fondement juridique de l'article 56, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 3/, de la loi coordonnée, le Roi doit fixer les dispositions dans lesquelles les conventions susmentionnées peuvent être conclues par le Comité de l'assurance. Ces conditions doivent toutefois être fixées dans le respect des principes qui caractérisent le droit public belge et qui impliquent que ces

conditions comprennent à tout le moins les éléments essentiels de la réglementation concernée <sup>1</sup>.

Force est de constater à cet égard que le projet d'arrêté royal, soumis pour avis, se limite à définir la catégorie visée de bénéficiaires, la durée pour laquelle l'intervention peut être accordée et l'enveloppe budgétaire dégagée à cet effet <sup>2</sup>. Le Roi laisse pour le surplus les autres éléments du régime se régler par convention entre le Comité de l'assurance et l'équipe hospitalière multidisciplinaire (cf. article 4 du projet). Cela implique que les différentes conventions devront régler des éléments essentiels, tels que ceux relatifs aux prestations visées (article 4, 2/, du projet), la partie avec laquelle le Comité de l'assurance conclut la convention (article 4, 3/) et le montant de l'intervention de l'assurance (article 4, 5/). Certains des éléments qui doivent figurer dans les conventions sont en outre trop vagues et, par conséquent, imprécis, comme ceux concernant le rôle et la composition du Comité d'accompagnement (article 4, 8/ et 9/).

Les éléments de la réglementation qui viennent d'être évoqués devraient, du moins essentiellement, être arrêtés par le Roi même, les parties à la convention pouvant, le cas échéant, être chargées de fixer les modalités concernant les éléments décrits par le Roi.

Les observations suivantes doivent être lues sous cette réserve.

---

<sup>(1)</sup> Le droit public belge se fonde sur le principe de l'unité du pouvoir réglementaire qui appartient au Roi et qui ne peut être délégué par Lui que sous certaines conditions et dans des limites bien définies.

<sup>(2)</sup> La règle énoncée à l'article 5 du projet découle déjà de l'article 56, § 2, alinéa 2, de la loi coordonnée.

## EXAMEN DU TEXTE

### Intitulé

Il serait plus correct d'écrire dans l'intitulé du projet: "..., pour la prise en charge des coûts du traitement d'enfants ...".

### Préambule

Compte tenu des nouvelles directives en matière de technique législative <sup>3</sup>, on supprimera au premier alinéa du préambule du projet le mot "notamment".

### Article 1<sup>er</sup>

Par analogie avec l'adaptation de l'intitulé du projet, suggérée dans le présent avis, on remplacera à l'article 1<sup>er</sup> les mots "des coûts occasionnés par le traitement des enfants" par "des coûts du traitement d'enfants ...".

### Article 2

1. L'article 2 du projet énumère les critères auxquels les bénéficiaires doivent répondre. Cette énumération doit être précédée par une phrase introductive suivie par deux points, précédant les différents éléments de l'énumération. Conformément aux règles de technique législative, les différents éléments de l'énumération doivent chaque fois se terminer par un point-virgule. Un point doit conclure l'énumération.

La rédaction de l'article 2 du projet et, si nécessaire, de l'article 4 également, doit être adaptée en ce sens.

---

<sup>(3)</sup> *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 27, formule F 3-2-3, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

2. À la fin du texte français de l'article 2, 2/, on écrira "dans les troubles de l'alimentation".

3. À la fin du texte néerlandais de l'article 2, 3/, on supprimera le mot "op".

### Article 3

Vu l'article 6 du projet, il est superflu que l'article 3 fasse référence à la date d'entrée en vigueur des dispositions en projet. Il suffit dès lors d'écrire:

"L'intervention forfaitaire est accordée pour une durée d'un an. L'enveloppe budgétaire annuelle est limitée à un maximum de 125.000 euros".

### Article 4

1. À l'article 4, 1/, du projet, il convient de faire référence aux "conditions définies à l'article 2" plutôt qu'aux "conditions telles que définies à l'art. 1".

2. À l'article 4, 4/, du projet, il semble qu'il faille plutôt mentionner le "nom" et non les "noms" du médecin-spécialiste concerné.

3. À la fin du texte néerlandais de l'article 4, 9/, il convient évidemment d'écrire "het begeleidingscomité" et non "de begeleidingscomité".

-----

La chambre était composée de

|           |                     |                         |
|-----------|---------------------|-------------------------|
| Messieurs | M. VAN DAMME,       | président de chambre,   |
|           | J. BAERT,           |                         |
|           | W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État,     |
|           | M. RIGAUX,          | assesseurs de la        |
|           | M. TISON,           | section de législation, |
| Madame    | M. VERSCHRAEGHEN,   | greffier assumé.        |

Le rapport a été présenté par Mme A. SOMERS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME