KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.263/1
VAN 16 OKTOBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 september 2008 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het gebrek aan werk wegens economische oorzaken de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden schorst voor de ondernemingen die onder het Paritair Comité voor de steenbakkerij (PC 114) ressorteren", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe voor de ondernemingen die onder het Paritair Comité voor de steenbakkerij ressorteren de voorwaarden te bepalen waaronder de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden volledig mag worden geschorst bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken.

Artikel 1 van het ontwerp bepaalt het toepassingsgebied. De artikelen 2 en 4 bevatten regels met betrekking tot de kennisgeving van de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. Artikel 3 bepaalt de maximumduur van de volledige schorsing (zes maanden). Artikel 5 bepaalt dat het ontworpen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 oktober 2008 en buiten werking treedt op 1 april 2009.

2. Voor de ontworpen arbeidsregeling kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 51, § 1, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, dat de Koning de bevoegdheid geeft om, op advies van het paritair comité of van de Nationale Arbeidsraad, de voorwaarden te bepalen waaronder bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken, de uitvoering van de overeenkomst geheel wordt geschorst of een regeling van gedeeltelijke arbeid wordt ingevoerd.

Het ontwerp heeft uitsluitend betrekking op een volledige schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, en dus niet op de invoering van een regeling van gedeeltelijke arbeid.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

In het tweede lid van de aanhef dient melding te worden gemaakt van de juiste datum van het advies van het Paritair Comité voor de steenbakkerij (5 september 2008).

Artikel 2

In overeenstemming met artikel 51, § 1, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978, schrijve men in artikel 2, eerste lid, "Bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken, ..." en schrappe men derhalve de woorden "volledig of gedeeltelijk".

Artikel 3

Artikel 3 van het ontwerp bepaalt dat de duur van de volledige schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken zes maanden niet mag overschrijden.

De vraag rijst of het mogelijk is dat na afloop van een schorsingsperiode van maximaal zes maanden, een nieuwe schorsingsperiode wordt aangevat zoals wordt bepaald in de suppletieve regeling opgenomen in artikel 51, § 2, van de wet van 3 juli 1978. Vraag is bovendien of de opeenvolging van die periodes wel of niet moet worden onderbroken door een periode van arbeid [(1)]. Artikel 3 van het ontwerp zou op dat punt moeten worden geëxpliciteerd.

---

(1) Artikel 51, § 2, eerste lid, tweede volzin, van de wet van 3 juli 1978 legt de invoering gedurende een volledige arbeidsweek van de regeling van volledige arbeid op, alvorens een nieuwe volledige schorsing (of een regeling van gedeeltelijke arbeid) kan ingaan.

Artikel 4

De verplichte vermeldingen van de kennisgeving volgen reeds uit artikel 51, § 1, vijfde lid, van de wet van 3 juli 1978. Wil men desalniettemin artikel 4 in het ontwerp handhaven, dan kan worden geschreven: "Met toepassing van artikel 51, § 1, vijfde lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten vermeldt de in artikel 2 bedoelde kennisgeving de datum waarop ... de overeenkomst ingaat en de datum waarop deze schorsing een einde neemt".

Artikel 5

1.1. Krachtens artikel 5 van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt werkt de erin vervatte regeling terug tot 1 oktober 2008.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Dat is het geval indien voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

1.2. Vastgesteld moet worden dat de bescherming die de betrokken werknemers wordt geboden minder ver strekt dan de bescherming die ze zouden genieten in geval op hen de suppletieve wettelijke regeling van artikel 51, § 2, van de wet van 3 juli 1978 zou worden toegepast in plaats van de bij koninklijk besluit vast te stellen afwijkende regeling. Om die reden kan de terugwerkende kracht van de ontworpen regeling niet toelaatbaar worden geacht.

2. In de Franse tekst dient te worden geschreven: "... et cesse d'être en vigueur le 1er avril 2009".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.263/1
DU 16 OCTOBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 30 septembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques suspend l'exécution du contrat de travail d'ouvrier pour les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie des briques (CP 114)", a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend fixer, pour les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie des briques, les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques peut suspendre totalement l'exécution du contrat de travail d'ouvrier.

L'article 1er du projet détermine le champ d'application. Les articles 2 et 4 règlent la notification de la suspension de l'exécution du contrat de travail. L'article 3 fixe la durée maximale de la suspension totale (six mois). L'article 5 dispose que l'arrêté en projet entre en vigueur le 1er octobre 2008 pour cesser de l'être le 1er avril 2009.

2. Le régime de travail en projet peut trouver son fondement juridique à l'article 51, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, qui habilite le Roi à déterminer, sur avis de la commission paritaire ou du Conseil national du travail, les conditions dans lesquelles le manque de travail résultant de causes économiques permet la suspension totale de l'exécution du contrat ou l'instauration d'un régime de travail à temps réduit.

Le projet concerne exclusivement la suspension totale de l'exécution du contrat de travail et donc pas l'instauration d'un régime de travail à temps réduit.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Dans le deuxième alinéa du préambule, il convient de faire état de la date exacte de l'avis de la Commission paritaire de l'industrie des briques (5 septembre 2008).

Article 2

Conformément à l'article 51, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 3 juillet 1978, on écrira à l'alinéa 1er de l'article 2 "En cas de manque de travail résultant de causes économiques, ..." et on supprimera dès lors les mots "total ou partiel".

Article 3

L'article 3 du projet dispose que la durée de la suspension totale de l'exécution du contrat de travail d'ouvrier pour manque de travail résultant de causes économiques ne peut dépasser six mois.

La question se pose de savoir s'il est possible qu'au terme d'une période de suspension de six mois au maximum, une nouvelle période de suspension commence, comme le prévoit le régime supplétif inscrit à l'article 51, § 2, de la loi du 3 juillet 1978. La question se pose en outre de savoir si la succession de telles périodes doit être interrompue ou non par une période de travail (1). L'article 3 du projet devrait être précisé sur ce point.

(1) L'article 51, § 2, alinéa 1er, seconde phrase, de la loi du 3 juillet 1978 impose le rétablissement du régime de travail à temps plein pendant une semaine complète de travail avant qu'une nouvelle suspension totale (ou un régime de travail à temps réduit) puisse prendre cours.

Article 4

Les mentions obligatoires de la notification résultent déjà de l'article 51, § 1er, alinéa 5, de la loi du 3 juillet 1978. Si, l'on souhaite néanmoins, maintenir l'article 4 dans le projet, on pourrait écrire: "En application de l'article 51, § 1er, alinéa 5, de la loi du 3 juillet 1978 sur les contrats de travail, la notification visée à l'article 2 mentionne la date à laquelle ... du contrat prend cours et la date à laquelle cette suspension prend fin".

Article 5

1.1. En vertu de l'article 5 de l'arrêté dont le projet est à l'examen, les dispositions qui y figurent rétroagissent au 1er octobre 2008.

Il y a lieu d'observer à cet égard qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions.

Tel est le cas lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. La rétroactivité du texte en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

1.2. Il faut constater que la protection offerte aux travailleurs concernés a une portée moindre que celle dont ils bénéficieraient si leur était appliqué le régime légal supplétif de l'article 51, § 2, de la loi du 3 juillet 1978 au lieu du régime dérogatoire à fixer par arrêté royal. Pour ce motif, l'effet rétroactif du règlement en projet ne peut pas être considéré comme admissible.

2. Dans le texte français, il conviendra d'écrire: "... et cesse d'être en vigueur le 1er avril 2009".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME