

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.253/3
VAN 14 OKTOBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 26 september 2008 door de Minister van Klimaat en Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 oktober 2004 inzake het voorkomen van gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorliggende ontwerp van besluit strekt ertoe het koninklijk besluit van 12 oktober 2004 inzake het voorkomen van gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur te wijzigen.

Met die wijzigingen wordt, in de eerste plaats, beoogd beschikking 2008/385/EG van de Commissie van 24 januari 2008 tot wijziging, met het oog op aanpassing aan de technische vooruitgang, van de bijlage bij Richtlijn 2002/95/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende vrijstellingen voor toepassingen van lood en cadmium, om te zetten in interne regelgeving.

Tegelijk wordt het koninklijk besluit van 12 oktober 2004 gewijzigd om de minister, bevoegd voor leefmilieu, te machtigen de bijlagen bij dit koninklijk besluit aan te vullen en te wijzigen om ze gelijkvormig te maken met de akten van de instellingen van de Europese Unie.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 5, § 1, eerste lid, 1/ en 3/, van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid.

.../...

VORMVEREISTEN

4. Krachtens artikel 6, § 4, 1/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen worden de regeringen betrokken bij de ontwerpen van de federale regelingen onder meer inzake productnormen.

Die overlegverplichting geldt voor de ontworpen maatregelen.

Bij de adviesaanvraag is het "verslag betreffende de schriftelijke procedure van 1 juli 2008" van de Interministeriële Conferentie Leefmilieu gevoegd.

Uit dat verslag kan niet worden afgeleid of de gewestregeringen overeenkomstig de voornoemde bepaling effectief betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van het ontwerp. Mocht dit niet het geval zijn, moet alsnog aan dat vormvoorschrift worden voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Volgens de nieuwe richtlijnen van de wetgevingstechniek ¹ wordt aanbevolen om in het eerste lid van de aanhef de woorden "inzonderheid op" te schrappen.

6. Eveneens volgens de nieuwe richtlijnen van de wetgevingstechniek ², kan het volstaan om in het tweede lid van de aanhef te verwijzen naar de datum en het opschrift van het erin bedoelde koninklijk besluit, met weglating derhalve van de vermelding van de wijzigende besluiten.

(1) *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 27, formule F-3-2-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

(2) *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 30, formule F 3-3.

7. Aangezien met het voorliggende ontwerpbesluit niet de implementatie wordt beoogd van de in het derde lid van de aanhef vermelde richtlijn 2002/95/EG, dient dit lid uit de aanhef te worden weggelaten.

8. Volgens de nieuwe richtlijnen van de wetgevingstechniek wordt aanbevolen om in de aanhef de verwijzing naar het advies van de Raad van State te redigeren als volgt:

"Gelet op advies 45.253/3 van de Raad van State, gegeven op 14 oktober 2008, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;" ³.

Artikel 2

9. Luidens het ontworpen artikel 7*bis* kan de Minister de bijlagen van dit besluit aanvullen en wijzigen, om ze gelijkvormig te maken met de akten van de instellingen van de Europese Unie. Op grond van die delegatie kunnen de bijlagen bij dit koninklijk besluit worden gewijzigd bij ministerieel besluit.

Vanuit formeel oogpunt is het niet aan te raden dat een koninklijk besluit kan worden gewijzigd bij een ministerieel besluit.

Bovendien moet worden opgemerkt dat die delegatie als gevolg heeft dat de kennisgeving die wordt opgelegd bij artikel 19, § 2, van de voornoemde wet van 21 december 1998, wordt omzeild.

Om die redenen moet het ontworpen artikel 7*bis* worden weggelaten uit het ontwerp. Daardoor wordt ook artikel 1 van het ontwerpbesluit zonder voorwerp.

⁽³⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 36, formule F-3-5-2.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.253/3
DU 14 OCTOBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre du Climat et de l'Énergie, le 26 septembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 12 octobre 2004 relatif à la prévention des substances dangereuses dans les équipements électriques et électroniques", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 12 octobre 2004 relatif à la prévention des substances dangereuses dans les équipements électriques et électroniques.

Ces modifications visent en premier lieu à transposer en droit interne la décision 2008/385/CE de la Commission du 24 janvier 2008 modifiant, aux fins de son adaptation au progrès technique, l'annexe de la directive 2002/95/CE du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne les exemptions relatives aux utilisations du plomb et du cadmium.

Parallèlement, l'arrêté royal du 12 octobre 2004 est modifié pour habiliter le ministre ayant l'environnement dans ses attributions à compléter et modifier les annexes de cet arrêté royal pour les rendre conformes aux actes des institutions de l'Union européenne.

3. L'arrêté en projet puise son fondement juridique dans l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/ et 3/, de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé.

FORMALITÉS

4. En vertu de l'article 6, § 4, 1/, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les gouvernements sont associés à l'élaboration des réglementations fédérales, notamment en matière de normes de produits.

Cette obligation de concertation vaut pour les mesures en projet.

À la demande d'avis est joint le "rapport concernant la procédure écrite du 1^{er} juillet 2008" de la Conférence Interministérielle de l'Environnement.

Ce rapport ne permet pas de déterminer si les gouvernements régionaux ont effectivement été associés à l'élaboration du projet. Si tel n'était pas le cas, il conviendra d'encre encore accomplir cette formalité.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Conformément aux nouvelles directives en matière de légistique ¹, il est recommandé de supprimer, dans le premier alinéa du préambule, le mot "notamment".

6. Toujours selon les nouvelles directives en matière de légistique ², le deuxième alinéa du préambule peut simplement faire référence à la date et à l'intitulé de l'arrêté royal qu'il vise, en omettant par conséquent de mentionner les arrêtés modificatifs.

(1) *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 27, formule F-3-2-2, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

(2) *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 30, formule F 3-3.

7. Puisque le projet d'arrêté à l'examen ne vise pas la mise en oeuvre de la directive 2002/95/CE mentionnée au troisième alinéa, il y a lieu d'omettre cet alinéa du préambule.

Selon les nouvelles directives en matière de légistique, il est recommandé, dans le préambule, de rédiger la référence à l'avis du Conseil d'État comme suit:

"Vu l'avis 45.253/3 du Conseil d'État, donné le 14 octobre 2008, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"³.

Article 2

9. Selon l'article 7bis en projet, le Ministre peut compléter et modifier les annexes de cet arrêté, pour les rendre conformes aux actes des institutions de l'Union européenne. Sur la base de cette délégation, les annexes de cet arrêté royal peuvent être modifiées par arrêté ministériel.

Sur le plan formel, il est déconseillé qu'un arrêté royal puisse être modifié par un arrêté ministériel.

En outre, il faut observer que cette délégation a pour conséquence que la notification imposée par l'article 19, § 2, de la loi précitée du 21 décembre 1998 est contournée.

Il y a lieu, pour ces motifs, d'omettre du projet l'article 7bis en projet. De ce fait, l'article 1^{er} du projet d'arrêté devient lui aussi sans objet.

⁽³⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 36, formule F-3-5-2.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

J. SMETS