

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.251/3
VAN 30 SEPTEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 25 september 2008 door de Vlaamse Minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 november 2000 betreffende steun aan de investeringen en aan de installatie in de landbouw", heeft het volgende advies gegeven :

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In strijd met de voornoemde wetsbepaling wordt in dit geval het verzoek om spoedbehandeling enkel in de aanhef van het ontwerp gemotiveerd. In die motivering wordt gewezen op

"de omstandigheid dat de steunmaatregelen onverwijld in overeenstemming gebracht moeten worden met het programma voor plattelandsontwikkeling van Vlaanderen voor de programmeringsperiode 2007-2013, en dat bij het sterk stijgende volume aan subsidiabele investeringen dringend maatregelen nodig zijn om binnen de beschikbare begrotingsenveloppe te blijven en zodoende geen onverantwoord grote achterstand in de behandeling van de aanvragen om steun en de uitbetaling ervan op te lopen, waardoor land- en tuinbouwers in moeilijkheden dreigen te komen met de financiering van hun investeringen of vestigingskosten".

*

* *

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de voornoemde gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek leidt tot het maken van de volgende opmerking.

*

* *

3. Behoudens wat betreft artikel 4 ervan, wordt bij artikel 16 aan het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, terugwerkende kracht verleend.

.../...

Aangezien sommige bepalingen ervan de situatie van de betrokken landbouwers nadelig beïnvloeden of erdoor nieuwe verplichtingen worden opgelegd, kan die retroactiviteit niet worden gebillijkt. Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is immers slechts toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Dat het onder meer gaat om regelingen die reeds bij ministeriële rondzendbrieven waren bekendgemaakt, is terzake irrelevant nu in een rondzendbrief uiteraard niet kan worden vooruitgelopen op toekomstige regels. Evenmin kan de datum van principiële goedkeuring van het ontworpen besluit door de Vlaamse Regering enige verantwoording bieden voor retroactiviteit, net zo min als het enkele gegeven dat het ontworpen besluit mede dient te worden genomen teneinde de uitvoering van een reeds in werking getreden verordening te verzekeren. Mocht dit laatste wel het geval zijn, dan zou overigens elke maatregel die is genomen ter uitvoering van een verordening kunnen terugwerken, wat uiteraard onaanvaardbaar zou zijn.

Conclusie is derhalve dat artikel 16 van het ontwerp dient te worden aangepast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS