

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 45.235/2
DU 24 SEPTEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 22 septembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "fixant les modalités de décompte relatives à la réduction forfaitaire flamande de l'impôt des personnes physiques pour l'exercice d'imposition 2009", a donné l'avis suivant :

Recevabilité de la demande d'avis

À de multiple reprises, la section de législation a rappelé qu'en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, le caractère urgent d'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables devait être spécialement et adéquatement motivé pour qu'une telle demande soit recevable.

Dans le cas présent, la motivation de l'urgence à saisir la section de législation d'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables repose entièrement sur la considération que le montant dont l'arrêté en projet prévoit les "modalités de décompte" doit être versé par la Région flamande sur un compte de la Trésorerie de l'Autorité fédérale avant l'établissement du budget des voies et moyens "de 2008-2009" étant donné que ce budget, qui "doit être finalisé pour la fin du mois d'octobre", doit intégrer "le montant total de la recette du Précompte professionnel".

Cette motivation de l'urgence ne peut être suivie car elle part du présupposé inexact que l'inscription d'une recette au budget serait subordonnée à la réalité de sa perception; or, le budget d'une autorité publique constitue un acte prévisionnel qui, en l'espèce, peut sans dommage être "finalisé" indépendamment de l'adoption de l'arrêté en projet. La disponibilité des statistiques nécessaires au calcul du montant de la compensation et l'accord effectif des diverses parties concernées sur le montant qui sera versé par la Région flamande à l'État fédéral suffisent pour "intégrer" dans le budget le montant total réellement attendu de la recette du précompte professionnel.

Partant, la motivation avancée à l'appui de la demande d'avis ne justifie pas adéquatement l'urgence de celle-ci et n'apporte aucun élément concret susceptible de faire admettre qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État ⁽¹⁾.

Il s'ensuit que la demande d'avis n'est pas recevable.

⁽¹⁾ S'il fallait comprendre la motivation de la demande d'avis comme visant la nécessité que le versement de la Région flamande puisse être "intégré" dans le compte d'exécution du budget 2008, il faudrait alors observer que la date-butoir pour le versement serait le 31 décembre 2008 et non "la fin du mois d'octobre" de telle sorte que, même dans cette lecture, l'urgence ne serait pas adéquatement justifiée.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.235/2
VAN 24 SEPTEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën door de 22 september 2008 verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de afrekeningsmodaliteiten inzake de Vlaamse forfaitaire vermindering in de personenbelasting voor het aanslagjaar 2009", heeft het volgende advies gegeven :

Ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

Bij herhaling heeft de afdeling wetgeving erop gewezen dat ingevolge artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de spoedeisendheid van een aanvraag om advisering binnen vijf werkdagen, in het bijzonder en afdoende dient te worden gemotiveerd wil die ontvankelijk zijn.

In het onderhavige geval stoelt de motivering van de spoedeisendheid van het adiëren van de afdeling Wetgeving ter zake van advisering binnen vijf werkdagen, volledig op de overweging dat het bedrag waarvan het ontworpen besluit de "afrekeningsmodaliteiten" regelt, door het Vlaams Gewest op een rekening van de Thesaurie van de Federale Overheid moet worden gestort voordat de rijksmiddelenbegroting "van 2008-2009" wordt opgemaakt, omdat die begroting, die "voor het einde van de maand oktober moet zijn afgewerkt", "het totaalbedrag van de ontvangsten uit de bedrijfsvoorheffing" dient op te nemen.

Met die motivering van de spoedeisendheid kan niet worden ingestemd, daar ze uitgaat van de onjuiste vooronderstelling dat alvorens ontvangsten in de begroting worden opgenomen ze in werkelijkheid moeten zijn geïnd; de begroting van een overheidsinstantie is echter een raming, die in het onderwerpelijke geval zonder enig nadeel kan worden "afgewerkt" los van het uitvaardigen van het ontworpen besluit. Dat de statistieken noodzakelijk voor het berekenen van het compensatiebedrag voorhanden zijn en de verschillende betrokken partijen het daadwerkelijk eens zijn over het bedrag dat door het Vlaams Gewest aan de Federale Staat zal worden gestort, volstaat om het werkelijk verwachte totaalbedrag van de ontvangsten uit de bedrijfsvoorheffing in de begroting op te nemen.

Bijgevolg wordt de spoedeisendheid van de adviesaanvraag niet afdoende gestaafd door de motivering van die aanvraag, en levert die motivering niets concreets op om aan laten te nemen dat noodzakelijkerwijs gewerkt moet worden met de procedure aangegeven in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ⁽¹⁾.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

⁽¹⁾ Moet de motivering van de adviesaanvraag worden geacht te doelen op de noodzaak de storting van het Vlaams Gewest op te kunnen nemen in de rekening van uitvoering van de begroting 2008, dan zij opgemerkt dat de deadline voor storting 31 december 2008 zou zijn en niet eind oktober, zodat zelfs bij die interpretatie de spoedeisendheid niet afdoende gemotiveerd zou zijn.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS