

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 45.221/2
DU 24 SEPTEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice, le 19 septembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "portant reconnaissance des médecins compétents pour la délivrance d'une attestation visée à l'article 14 de la Loi sur les armes", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, le projet s'exprime en ces termes :

"Vu l'urgence motivée par la circonstance que la loi du 25 juillet 2008 modifiant la Loi sur les armes stipule que les articles de la Loi sur les armes qui ne sont pas encore entrés en vigueur, entrent en vigueur le 1^{er} septembre 2008; qu'ils doivent recevoir les dispositions exécutoires nécessaires pour cette date pour que la sécurité juridique soit assurée; que pour des raisons pratiques, il est souhaitable de faire entrer en vigueur en même temps les modifications à la Loi sur les armes apportées par la même loi et de mettre un terme à la confusion régnant depuis trop longtemps en matière de l'application de la Loi sur les armes; que la partie restante de la période transitoire qui se termine le 31 octobre 2008 doit être la plus longue possible dans l'intérêt du citoyen qui veut s'en servir;"

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Le projet tend à assurer l'exécution de l'article 14, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 juin 2006, réglant des activités économiques et individuelles avec des armes qui dispose :

"Nul ne peut porter une arme à feu soumise à autorisation si ce n'est pour un motif légitime et moyennant la possession de l'autorisation de détention de l'arme concernée ainsi que d'un permis de port d'arme, délivré par le gouverneur compétent pour la résidence du requérant, après avis du procureur du Roi de l'arrondissement de la résidence du requérant. Le requérant doit présenter une attestation d'un médecin reconnu à cet effet par le ministre de la Justice et qui atteste que l'intéressé ne présente pas de contre-indications physiques ou mentales pour le port d'une arme à feu".

.../...

La question se pose de savoir si la reconnaissance prévue par cette disposition consiste à définir des catégories de médecins pouvant délivrer les attestations, ou si l'intention du législateur était que le Ministre de la Justice établisse une liste de médecins spécialement reconnus à cet effet.

Les travaux préparatoires de cette disposition incitent à pencher pour la deuxième hypothèse.

En effet, on peut lire, dans le Rapport de la Commission de la Justice de la Chambre des représentants ⁽¹⁾, l'échange suivant :

"La ministre présente un amendement n/ 15 consistant à compléter les mots «le requérant doit présenter une attestation d'un médecin reconnu à cet effet», par les termes «d'un médecin reconnu à cet effet par le Ministre de la justice».

Elle précise que le but de cette précision est de conférer une habilitation au Roi afin qu'il dresse une liste de médecins reconnus à cet effet.

M. Melchior Wathelet (cdH) demande s'il n'y a pas éventuellement là une atteinte à la liberté du choix du médecin.

M. Muriel Gerken (ecolo) demande s'il s'agit d'agréer spécialement une catégorie particulière de médecins.

La ministre répond que le but est que l'on dispose d'une liste d'experts reconnus par arrêté royal. Elle renvoie aux listes de médecins qui contrôlent les personnes qui doivent récupérer leur permis de conduire".

À supposer même que la disposition habilite le Ministre de la Justice à établir une ou plusieurs catégories de médecins habilités à dresser l'attestation en question, l'arrête en projet ne répond pas à l'exigence légale dans la mesure où il vise à l'article 1^{er}, notamment, les "médecins-contrôleurs".

⁽¹⁾ Doc. parl., Chambre, 2006-2007, n/ 51-2263/3, pp. 32 et 33.

En effet, en vertu de la loi du 13 juin 1999 sur la médecine de contrôle, les "médecins-contrôleurs" ne constituent nullement une catégorie de médecins. Est médecin-contrôleur, tout médecin qui exerce la médecine de contrôle, celle-ci étant "l'activité médicale exercée par un médecin pour le compte d'un employeur en vue de contrôler l'impossibilité pour un travailleur de fournir son travail par suite de maladie ou d'accident". Tout médecin peut exercer la médecine contrôle pour autant qu'il soit autorisé à pratiquer l'art de guérir, qu'il ait cinq ans d'expérience comme médecin généraliste, ou une pratique équivalente et qu'il signe une déclaration d'indépendance.

La référence à la médecine de contrôle pour déterminer les catégories de médecins reconnus pour délivrer les attestations visées à l'article 14, alinéa 1^{er}, de la Loi sur les armes est donc dépourvue de pertinence, et, partant, contraire au principe d'égalité consacré par les articles 10 et 11 de la Constitution.

Le projet devra être fondamentalement revu.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.221/2
VAN 24 SEPTEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 19 september 2008 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende erkenning van de artsen bevoegd voor het afgeven van een attest bedoeld in artikel 14 van de Wapenwet", heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval staat in het ontwerp het volgende :

"Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat de wet van 25 juli 2008 tot wijziging van de Wapenwet bepaalt dat de artikelen van de Wapenwet die nog niet in werking zijn getreden, op 1 september 2008 in werking treden; dat ze tegen die tijd de nodige uitvoeringsbepalingen moeten krijgen opdat de rechtszekerheid gewaarborgd zou zijn; dat het om praktische redenen wenselijk is dat de door dezelfde wet aangebrachte wijzigingen in de Wapenwet op hetzelfde moment in werking treden en er een einde komt aan de al te lang heersende verwarring over de toepassing van de Wapenwet; dat het nog resterende gedeelte van de overgangperiode die afloopt op 31 oktober 2008 in het belang van de burger die er gebruik van wil maken, zo ruim mogelijk moet zijn;"

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Het ontwerp heeft tot doel uitvoering te verlenen aan artikel 14, eerste lid, van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, dat als volgt luidt :

"Niemand mag een vergunningsplichtig vuurwapen dragen tenzij om een wettige reden en mits hij in het bezit is van een vergunning tot het voorhanden hebben van het betrokken wapen evenals een wapendrachtvergunning, verleend door de gouverneur bevoegd voor de verblijfplaats van de verzoeker, na advies van

.../...

de procureur des Konings van het arrondissement van de verblijfplaats van de verzoeker. De verzoeker moet een attest voorleggen van een daartoe door de minister van Justitie erkend arts dat hij geen fysieke of mentale tegenindicaties vertoont voor het dragen van een vuurwapen."

De vraag rijst of de in die bepaling vermelde erkenning bestaat uit het bepalen van de categorieën van artsen die de attesten kunnen afgeven, dan wel of het de bedoeling van de wetgever was dat de Minister van Justitie een lijst opmaakt van speciaal daartoe erkende artsen.

De parlementaire voorbereiding van die bepaling lijkt in de richting van de tweede mogelijkheid te wijzen.

In het Verslag van de Commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers ⁽¹⁾ staat immers de volgende gedachtewisseling te lezen :

"De regering dient amendement nr. 15 in, dat ertoe strekt de woorden «daartoe erkend arts» te vervangen door de woorden «daartoe door de minister van Justitie erkend arts».

De minister preciseert dat het doel van die precisering erin bestaat de Koning een machtiging te verlenen, zodat Hij een lijst van de daartoe erkende artsen opstelt.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vraagt of hier eventueel geen sprake is van een schending van de vrije keuze van de arts.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo) vraagt of het erom gaat een bijzondere categorie van artsen speciaal te erkennen.

De minister antwoordt dat het de bedoeling is te beschikken over een lijst van bij koninklijk besluit erkende deskundigen. Zij verwijst naar de lijsten van artsen die de controle doen van personen die hun rijbewijs opnieuw moeten verkrijgen."

Zelfs gesteld dat de Minister van Justitie bij de bepaling gemachtigd wordt om één of meer categorieën van artsen vast te stellen die gemachtigd zijn om het attest in kwestie op te maken, dan voldoet het ontworpen besluit niet aan het wettelijke vereiste, voor zover in artikel 1 ervan inzonderheid sprake is van de "controleartsen".

⁽¹⁾ *Gedr. St.*, Kamer, 2006-2007, nr. 51-2263/3, blz. 32 en 33.

Krachtens de wet van 13 juni 1999 betreffende de controlegeneeskunde vormen de controleartsen immers helemaal geen categorie van artsen. Elke arts die controlegeneeskunde verricht is een controlearts, waarbij controlegeneeskunde staat voor "de medische activiteit die door een arts wordt verricht in opdracht van een werkgever om de arbeidsongeschiktheid wegens ziekte of ongeval van een werknemer te controleren". Elke arts kan controlegeneeskunde verrichten, op voorwaarde dat hij gerechtigd is de geneeskunde uit te oefenen, vijf jaar ervaring heeft als huisarts of een daarmee vergelijkbare praktijk en een verklaring van onafhankelijkheid ondertekent.

De verwijzing naar de controlegeneeskunde om te bepalen welke categorieën van artsen erkend zijn om de attesten genoemd in artikel 14, eerste lid, van de Wapenwet af te geven is dus niet relevant en bijgevolg strijdig met het gelijkheidsbeginsel dat vastgelegd is in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Het ontwerp moet grondig worden herzien.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DETROUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS