LC

ROYAUME DE BELGIQUE

_ _ _ _ _ _ _ _ _ _

AVIS 45.215/2
DU 13 OCTOBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Ministre de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'eau de la Région de Bruxelles-Capitale, le 17 septembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif à l'obligation de notification périodique de données environnementales pour certaines installations industrielles classées", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Préambule

1. L'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe I A visées à l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement ne procure pas de fondement légal à l'arrêté en projet.

Quant à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe I B, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement, il ne procure aucun fondement juridique à l'arrêté en projet et n'est ni abrogé ni modifié par celui-ci.

Ces différentes normes ne doivent dès lors pas être visées au préambule, dont les alinéas 3 et 4 doivent donc être omis.

2. Il résulte de l'article 6, §§ 1er et 2, de l'ordonnance du 8 septembre 1994 portant création du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale que l'avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas obligatoirement requis préalablement à l'adoption du texte en projet.

Par conséquent, afin d'éviter toute confusion quant au caractère facultatif de cet avis, il convient de le mentionner sous la forme d'un "considérant".

Dispositif

Article 1er

L'article 1er, alinéa 2, du projet est dépourvu de toute valeur normative et n'est pas requis par le droit européen, spécialement pas par le règlement CE n/ 166/2006 du 18 janvier 2006 concernant la création d'un registre européen des rejets et transferts de polluants et modifiant les directives 91/689/CEE et 96/61/CE du Conseil.

Cet alinéa doit être omis et l'alinéa 1er du préambule sera complété par les mots ", articles 5, 6, 7 et 20;".

Article 3

L'article 96, § 1er, 1/, de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement sanctionne pénalement la personne qui contrevient à une disposition arrêtée en vertu de l'article 6 de la même ordonnance.

Dès lors que l'arrêté en projet se donne précisément pour fondement légal l'article 6 de l'ordonnance du 5 juin 1997, précitée, il résulte donc directement de l'article 96 de cette même ordonnance que les sanctions prévues à cette disposition législative sont applicables à l'encontre de l'exploitant qui contrevient aux obligations fixées par l'arrêté en projet.

L'article 3 du projet se borne donc à rappeler une règle qui résulte déjà d'une disposition législative, à savoir l'article 96, précité.

Une telle disposition ne peut être admise.

En effet, pareil procédé peut induire en erreur sur la nature de la règle en question. Il laisse par ailleurs à penser qu'il est au pouvoir du Gouvernement de modifier cette règle alors que ce pouvoir appartient au seul législateur.

L'article 3 doit donc être omis.

Article 4

Comme l'exécutoire ne peut concerner un ministre que par la mention des compétences qu'il est susceptible d'exercer et non par la référence à un ministre exerçant ses fonctions au moment où l'arrêté est adopté et que, par ailleurs l'emploi du genre masculin pour déterminer un élément peut présenter un caractère générique, de caractère masculin ou féminin, à l'inverse de l'emploi du genre féminin, qui identifie nécessairement que l'élément visé doit être du genre féminin, il y a lieu de remplacer l'article "La" par "Le".

Annexe I

1. Les références faites à la directive 2000/76/CE du Parlement européen et du Conseil du 4 décembre 2000 sur l'incinération des déchets et à l'article 13 de la directive 1999/31/CE du Conseil du 26 avril 1999 concernant la mise en décharge des déchets, doivent être remplacées par des références aux dispositions de droit interne qui ont pour objet de transposer ces dispositions de droit européen.

2. La numérotation des notes infrapaginales doit être revue.

La chambre était composée de

Messieurs	Y.	KREINS,	président de chambre,
	P.	VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M.	BAGUET,	
Monsieur	G.	KEUTGEN,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. VAGMAN, auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

LC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.215/2
VAN 13 OKTOBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 17 september 2008 door de Minister van Leefmilieu, Energie en Waterbeleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "houdende de verplichting tot periodieke kennisgeving van milieugegevens voor bepaalde ingedeelde industriële inrichtingen", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. De ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 22 april 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IA van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen levert geen rechtsgrond op voor het ontworpen besluit.

Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen levert op zijn beurt geen enkele rechtsgrond op voor het ontworpen besluit en wordt daardoor noch opgeheven, noch gewijzigd.

Die onderscheiden rechtsregels moeten derhalve niet worden vermeld in de aanhef, waarvan het derde en vierde lid dus behoren te vervallen.

2. Uit artikel 6, §§ 1 en 2, van de ordonnantie van 8 september 1994 houdende oprichting van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest blijkt dat het voorafgaande advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet verplicht is wil de ontworpen tekst kunnen worden goedgekeurd.

.../...

Bijgevolg moet om alle verwarring te vermijden wat betreft het facultatief zijn van het advies, van het advies melding worden gemaakt in de vorm van een "considerans".

Dispositief

Artikel 1

Artikel 1, tweede lid, van het ontwerp heeft geen enkele regelgevende kracht en is niet vereist volgens het Europese recht, inzonderheid niet volgens EG-verordening nr. 166/2006 van 18 januari 2006 betreffende de instelling van een Europees register inzake de uitstoot en overbrenging van verontreinigende stoffen en tot wijziging van de Richtlijnen 91/689/EEG en 96/61/EG van de Raad.

Dat lid dient te vervallen en het eerste lid van de aanhef moet worden aangevuld met de woorden ", op de artikelen 5, 6, 7 en 20;".

Artikel 3

Artikel 96, § 1, 1/, van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen voorziet in een strafrechtelijke straf voor de persoon die een krachtens artikel 6 van dezelfde ordonnantie vastgestelde bepaling overtreedt.

Aangezien het ontworpen besluit net artikel 6 van de voornoemde ordonnantie van 5 juni 1997 als rechtsgrond opgeeft, vloeit dus rechtstreeks uit artikel 96 van dezelfde ordonnantie voort dat de straffen waarin in deze wetsbepaling wordt voorzien van toepassing zijn op de exploitant die de bij het ontworpen besluit vastgestelde verplichtingen overtreedt.

Artikel 3 bepaalt zich dus tot het memoreren van een regel die reeds voortvloeit uit een wetsbepaling, namelijk het voornoemde artikel 96.

Zulk een bepaling kan niet worden toegestaan.

.../...

Een dergelijke werkwijze kan immers verwarring doen ontstaan over de aard van de regel in kwestie. Bovendien wordt daardoor de indruk gewekt dat de Regering deze regel vermag te wijzigen, terwijl die bevoegdheid uitsluitend toebehoort aan de wetgever.

Artikel 3 moet dus vervallen.

Artikel 4

Aangezien de uitvoeringsbepaling alleen kan zien op een minister doordat de bevoegdheden vermeld worden die hij vermag uit te oefenen en niet doordat gerefereerd wordt aan een minister in functie ten tijde van het uitvaardigen van het besluit en daar bovendien het mannelijk woordgeslacht ter benoeming van een element gebruikt kan worden met de waarde van een verzamelterm, mannelijk of vrouwelijk, anders dan het vrouwelijk woordgeslacht, dat noodzakelijk aangeeft dat het genus van het bedoelde element vrouwelijk is, moet het lidwoord "La" vervangen worden door het lidwoord "Le".

Bijlage I

1. De verwijzingen naar richtlijn 2000/76/EG van het Europees parlement en de Raad van 4 december 2000 betreffende de verbranding van afval en naar artikel 13 van richtlijn 1993/31/EG van de Raad van 26 april 1999 betreffende het storten van afvalstoffen, dienen vervangen te worden door verwijzingen naar de interne rechtsregels die de omzetting van die bepalingen van het Europees recht beogen.

2. De nummering van de voetnoten moet worden herzien.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	P.	VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M.	BAGUET,	
de Heer	G.	KEUTGEN,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. VAGMAN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS